

## **Detaljplan för kv. Svarven 1 m.fl. Ronneby kommun, Blekinge län**

### **GRANSKNINGSUTLÅTANDE**

Detaljplaneförslaget, upprättat 2018-09-11 har varit utställt för granskning under tiden 2019-01-28 till och med 2019-02-18. Myndigheter och berörda fastighetsägare med flera har beretts tillfälle att lämna synpunkter på planförslaget. Detaljplanen handläggs enligt utökat förfarande.

Detaljplanehandlingarna fanns under granskningstiden tillgängliga på kommunens webbplats, Plan- och byggenhetens expedition och Ronneby stadsbibliotek.

På grund av problem vid utskick till Blekinge Länsstyrelse har svarstiden för dem förlängts, även Utbildningsförvaltningen/nämnden har beviljats längre svarstid.

Yttranden har inkommit från **Länsstyrelsen Blekinge Län, Kommunstyrelsen, Mark- och exploateringsenheten, Utbildningsförvaltningen, Enheten för miljö och hälsa, Miljöteknik, ABRI, Luftfartsverket, Trafikverket, Försvarmakten, Lantmäteriet, Alfa Laval, Ronnebys Soft Center Fastighets AB, fastighetsägare 1 samt fastighetsägare 2.**

**Utbildningsförvaltningen, Enheten för miljö- och hälsa samt Försvarmakten** har inget att erinra mot planförslaget.

Förutom Länsstyrelsen yttrande som redovisas i sin helhet, följer nedan en sammanfattning av inkomna yttranden. Först redovisas en komplettering till samrådsyttrande över detaljplan för kv. Svarven 1 m.fl. som inkom under 2019-02-07, det vill säga under pågående granskning. Yttrandet redovisas i sin helhet och följs sedan av granskningsyttrandet vilket inkom 2019-03-04.

#### **Länsstyrelsen Blekinge län (komplettering till samrådsyttrande)**

Enligt överenskommelse med kommunen kompletterar länsstyrelsen det tidigare samrådsyttrandet daterat 2018-10-30 gällande planförslaget. Kompletteringen rör synpunkter om den miljötekniska markundersökningen som genomförts på området och omfattar även synpunkter på inventeringen av inomhusmiljön i den byggnad som planeras att användas till skolverksamhet. Synpunkterna ryms under prövningsgrunderna enligt 11 kap. 10 § PBL (2010:900) som rör hälsa och säkerhet.

#### *Förörenad mark*

Den planerade ändringen tillåter att området används för skol- och kontorsverksamhet vilket innebär en känsligare typ av markanvändning än vad som råder på området i dagsläget. Markundersökningen visar halter av PCB samt alifater som överskrider Naturvårdsverkets



riktvärden för känslig markanvändning (KM) ytligt i marken intill den befintliga byggnaden som enligt planbeskrivningen ska användas till skolverksamhet.

Länsstyrelsen saknar kommunens ställningstagande till om markundersökningen föranleder några efterbehandlingsåtgärder. Det saknas även mätbara åtgärds mål som anger när marken anses vara lämplig för den användning som planändringen tillåter. Generellt förespråkar länsstyrelsen att marken är lämplig för den planerade markanvändningen redan innan en detaljplan antas. Länsstyrelsen anser att det i annat fall behövs en planbestämmelse och att det i plankartan eller planbeskrivningen framgår vilka mätbara åtgärds mål som ska ha uppnåtts för att startbesked eller bygglov ska beviljas. Länsstyrelsen noterar att inga provtagningar genomförts på delen av fastigheten där det enligt planbeskrivningen ska anläggas en idrottshall.

#### *Föroreningar i inomhusmiljö*

Av planbeskrivningen framgår att ohälsosamt material med innehåll av exempelvis blåbetong, asbest, PAH och tungmetaller har påträffats vid inventeringar av inomhusmiljön i den byggnad som kommer att användas för skolverksamhet. Detta kommer att rivras ut vid den planerade ombyggnationen. Betongplattan som utgör golv i byggnaden innehåller förhöjda halter av arsenik och tyngre alifater. Denna kommer efter ombyggnation ligga kvar och ett ventilerat golv kommer att placeras på underliggande betong, för att hindra att förorenat material kommer i direktkontakt med byggnaden. Halter av PCB har påträffats i byggnadsmaterialet, men enligt planbeskrivningen är halterna låga och bedöms inte utgöra en risk för människors hälsa.

I planbeskrivningen gör kommunen bedömningen att de föroreningshalter som uppmätts i inomhusmiljön troligtvis inte kommer att utgöra en risk för människors hälsa och miljö vid planerad verksamhet. Länsstyrelsen anser att bedömningen är otillräcklig och tyder på att det krävs fler undersökningar för att säkerställa att den planerade verksamheten kan bedrivas i byggnaden utan att det förekommer risker för människors hälsa. I det underlag som bifogas till planhandlingarna noterar länsstyrelsen en del brister:

- Halten av PCB i en av provtagningspunkterna på byggnadsmaterialet ligger inom den lägre delen av intervallet för när material enligt gällande lagstiftning ska avlägsnas vid renovering, ombyggnad eller rivning. Eftersom det även påträffats förhöjda halter av PCB vid markundersökningen utanför byggnaden, anser länsstyrelsen att det är motiverat med ytterligare undersökningar av byggnadsmaterialet innan risker för människors hälsa kan uteslutas.

- Det förekommer osäkerheter i de provtagningar som genomförts av luft och byggnadsmaterial vid inventeringen av inomhusmiljön. Ventilationens status kontrollerades inte vid det första provtagningstillfället då luften analyserades med avseende på VOC, PAH och klorfenoler. I det fall ventilationen var inställd för industriverksamhet finns risker för att föroreningshalter har underskattats, då ventilation för industriverksamhet vanligtvis är inställd på högre flöden i förhållande till skolverksamhet. Länsstyrelsen anser därför att provtagningarna bör kompletteras, exempelvis efter att det ohälsosamma material som påträffats har rivits ut. Länsstyrelsen vill även påpeka att Arbetsmiljöverkets föreskrifter och allmänna råd om hygieniska gränsvärden (AFS 2015 :7) inte är lämpliga att använda som jämförvärden för skolverksamheter. Gränsvärdena är framtagna för verksamheter som avger föroreningar till inomhusluften, det vill säga främst industriverksamheter.



- Analyserna av provtagningar av betongplattan visar höga halter av tyngre alifater och arsenik. Metoden som har använts för provtagningen innebär att materialet värms upp. Uppvärmningen gör att flyktiga ämnen lättare avgår från materialet. Det finns därför en risk för att halter av sådana ämnen i betongplattan har underskattats. Provtagning har endast genomförts på ytliga delar av betongen och på relativt få punkter i förhållande till byggnadens storlek. Länsstyrelsen anser att det är motiverat att analysera djupare skikt i betongplattan, särskilt om betongen är fuktpåverkad och om plastmattor limmats direkt ovanpå. Det kan då finnas risker för att golv lim och mjukgörare i mattorna har brutits ned och att nedbrytningsprodukterna transporterats nedåt i betongprofilen. Om förhållanden ändras, exempelvis genom att ytskiktet ändras eller materialet torkar upp, kan dessa avges till inomhusluften.

Länsstyrelsen anser att det inför ett val av åtgärdsalternativ bör göras en riskbedömning för att identifiera och kvantifiera riskerna en föroreningskälla kan ge upphov till. Vid bedömning av framtida hälsorisker när användningen av en byggnad ändras, bör riskbedömningen ta hänsyn till aktuella exponeringsvägar, konstruktionslösningar och ventilation. Utifrån riskbedömningen bör en åtgärdsutredning genomföras för att ta fram olika alternativ till att reducera föroreningskällan eller begränsa spridning och exponering. I efterföljande riskvärdering kan sedan åtgärdsalternativen utvärderas utifrån deras nyttor mot kostnader, tekniska möjligheter och övriga aspekter. Mätbara mål bör tas fram för att kunna kontrollera att åtgärden ger önskad effekt.

Det åtgärdsalternativ som presenteras i planbeskrivningen innebär att en föroreningskälla innesluts med hjälp av byggnadstekniska lösningar. Länsstyrelsen har inte tagit del av processen som lett fram till det valda åtgärdsalternativet. Vid val av inkapsling av en föroreningskälla vill länsstyrelsen påpeka vikten av att säkerställa en lösning som är robust och inte utsätts för slitage. Det bör också dokumenteras att förorening lämnas kvar och regelbundna efterkontroller är nödvändiga.

**Kommentar** (komplettering till samrådsyttrande):

*I detaljplanen finns reglering om villkorat startbesked respektive marklov för att markföroreningar ska vara avhjälpta innan startbesked respektive marklov kan ges för skola.*

*För att miljö- och byggnadsnämnden ska kunna bevilja bygglov för planerade åtgärder kommer det krävas att ansökan om bygglovet innehåller en åtgärdsplan eller liknande som redovisar hur de administrativa bestämmelserna om villkor för lov kopplade till kända föroreningar ska åtgärdas. Detaljplanen har inte fler möjligheter att reglera frågan, utan frågan hanteras genom bygglovet.*

*Vad gäller frågan om provtagning inom området där idrottshallen ska placeras bedöms det inte vara aktuellt då marken till största del är jungfrulig och det finns inga skäl att misstänka att förorening finns inom området.*

*Provpunkterna i den miljötekniska markundersökningen begränsades efter var det bedömdes att verksamheten på fastigheten hade haft störst påverkan. Angående resultaten i undersökningen har bedömningen gjorts att det inte finns något åtgärdsbehov p.g.a. hälsorisker. Avseende påvisad halt av alifater >C16-C35 begränsas riktvärdet som sagt av skydd av markmiljön. Hälsoriskbaserat riktvärde är på 37 000 mg/kg. PCB har analyserats och hittats yttligt i två provpunkter närmast den befintliga byggnaden. Det förväntas inte finnas spritt på fastigheten i fyllnadsmaterialet, utan bedöms komma från byggnadsmaterial. Det förväntas inte*



*odlas några ätbara växter invid byggnaden, och inget intag av dricksvatten från fastigheten förväntas.*

*Vid undersökningen av inomhusmiljön bedömde beställaren att de provtagningar som genomförts var tillräckliga och enligt uppgift ska ventilationen vid provtillfällena ha varit avstängd sedan cirka en månad, varför provresultaten inte har underskattats utifrån den aspekten.*

*En riskbedömning har inte genomförts då det krävt en mer omfattande provtagning, utan en mer översiktlig bedömning av inomhusmiljön har genomförts vilken ger förslag på åtgärder. De åtgärder som finns presenterade i genomförda utredningar ska vid bygglovet kunna visas i en åtgärdsplan eller liknande som redovisar hur de kända föroreningarna ska åtgärdas.*

### **Länsstyrelsen** (granskningsyttrande)

#### *Sammanfattning*

Syftet med detaljplanen är att pröva möjligheten att uppföra en grundskola, årskurs 4-9, samt en idrottshall. Vidare syftar detaljplanen till att säkra utrymmet för friyta. Detaljplanen möjliggör även för användningarna kontor och verksamheter.

Detaljplanen hanteras med utökat förfarande eftersom detaljplanen bedöms vara av betydande intresse för allmänheten samt i övrigt av stor betydelse.

Området är utpekad som tätortsbebyggelse i kommunens översiktsplan 2035 och föreslaget bedöms följa intentionerna i översiktsplanen.

En behovsbedömning för att bedöma behovet av en miljökonsekvensbeskrivning (MKB) har upprättats. Ronneby kommuns ställningstagande är att ett genomförande av detaljplanen inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan och att en miljökonsekvensbeskrivning enligt 4 kap 34 § plan- och bygglagen inte erfordras. Länsstyrelsen instämmer i kommunens bedömning.

#### *Länsstyrelsens samlade bedömning*

Länsstyrelsen har tidigare yttrat sig över planförslaget (samrådsyttrande 2018-10-30) samt ett kompletterande yttrande över den miljötekniska markundersökningen (samrådsyttrande 2019-02-06) enligt överenskommelse med kommunen. Kommunen har tagit hänsyn till länsstyrelsens synpunkter och länsstyrelsen lämnar synpunkter enligt nedan som kommunen bör beakta i det fortsatta planarbetet.

#### *Prövningsgrunder enligt 11 kap 10 § PBL*

Föreslaget bedöms inte aktualisera några frågor som kan föranleda prövning enligt plan- och bygglagen 11 kap 10 § vad gäller mellankommunala frågor, hälsa och säkerhet, strandskydd eller risken för olyckor, översvämning eller erosion.

#### Riksintresse

Trafikverket bedömer att detaljplanen, under förutsättning att angivna bullerskyddsåtgärder utförs, inte riskerar att innebära påtaglig skada på riksintresset.

#### Hälsa och säkerhet

Risk för olyckor



Länsstyrelsen anser att kommunen har bemött tidigare synpunkter och plankartan har komplett-eras med en planbestämmelse om brandklass EI 30 på väggar och tak samt brandklass EW 30 på fönster samt planbestämmelser om villkor för startbesked för skola gällande de riskreducerande åtgärderna.

#### Buller

Plankartan har kompletterats med bestämmelser om ytterligare bullerplank utmed Folkparksvägen samt i södra delen av skolgården utmed Angelskogsvägen. Bullerutredningen kompletteras även med en studie över vilken effekt den planerade idrottshallen har på ljudkvaliteten på skolgården. Bullerutredningen och planbeskrivningen kompletteras med information om aktuellt prognosår 2040. Detaljplanen har kompletterats med planbestämmelse om villkor för startbesked om att samtliga bullerskydd ska vara uppförda innan startbesked för skola ges. Bullerskydden runt skolgården har i granskningskedet utökats för att möjliggöra en större skolgårdsyta som innehåller Naturvårdsverkets riktlinjer gällande trafikbuller på skolgårdar. Trafikverket ser det som positivt att andelen av skolgården som nu kommer vara bullerskyddad har ökat. Trafikverket ser det som positivt att detaljplanen har kompletterats med villkor som säkerställer att buller-skydd uppförs innan skolan tas i bruk. Länsstyrelsen instämmer i Trafikverkets synpunkter och har inget att tillägga.

#### Markförorening

Länsstyrelsen ser positivt på att efterbehandlingsåtgärder för att avhjälpa påträffad förorening i marken kring byggnaden genomförs samt att en planbestämmelse införs på plankartan. Källan till föroreningen är dock inte tillräckligt utredd. Länsstyrelsen anser därför att ytterligare utredningar bör genomföras på byggnadsmaterialet då förhöjda halter av PCB påträffats även där. Gällande föroreningar i inomhusmiljön hänvisar länsstyrelsen till tidigare yttrande i ärendet daterat 6 februari 2019 (länsstyrelsens diarienummer 402-4672-18). Det bör göras utförligare utredningar kring de byggnadstekniska lösningar som ska användas för att innesluta förorening för att kunna utesluta att den planerade verksamheten utgör en risk för människors hälsa.

#### Naturmiljö

Enligt den utförda inventeringen av nyckelbiotopen framgår nyckelbiotopen inte, eller endast marginellt, berörs av den föreslagna exploateringen av idrottshall. Det är därför osannolikt att detaljplanens genomförande skulle få negativa konsekvenser för några naturvärden. Detta gäller dock under förutsättning att tre grova ekar utanför planområdet kan sparas.

#### **Kommentar:**

*Yttrandet noteras.*

*Vad gäller markföroreningar reglerar planförslaget att dessa ska vara avhjälpta för att startbesked ska kunna utfärdas. Detaljplanen styr på så sätt markens lämplighet för bebyggelse och frågan om hur åtgärderna ska utföras regleras som lagstiftaren har avsett inom ramen för lov.*



**Kommunstyrelsen** anser, med hänsyn till att det ska vara möjligt att genomföra detaljplanen, att de administrativa bestämmelserna om villkor för lov bör ändras från startbesked till krav på slutbesked. I övrigt har Kommunstyrelsen inget att erinra mot förslaget.

**Kommentar:**

*Med hänsyn till Trafikverkets och Länsstyrelsens synpunkter under samrådet om att de riskreducerande och bullerdämpandeåtgärderna behöver vara på plats när skolan tas i bruk har kommunen villkorat dessa. I enlighet med 4 kap. 14 § PBL kan kommunen enbart villkora bygglov och startbesked och har i detta fall valt att villkora startbeskedet. Genom att villkora startbeskedet kan bygglovet för samtliga åtgärder sökas vid ett tillfälle, medan startbesked kan ges efterhand.*

**Mark och exploateringsenheten** påtalar att plankartan behöver ändras i norra delen vid GC-väg i naturområde då förslaget med en cirkulation i området gör att denna del kommer att försvinna och flyttas ner till område inom GATA för att anpassas till kommande trafiklösning. Mark och exploateringsenheten påtalar även att det saknas ett u-område för befintlig ledningsrätt vid södra delen av befintlig byggnad.

**Kommentar:**

*Plankartan redigeras i enlighet med synpunkten om GC-vägen och utökar istället området för NATUR. Miljöteknik har efter samrådet meddelat att befintlig ledningsrätt ej används och därför inte behövs varför området inte är reglerat med som u-område.*

**Miljöteknik** påpekar att kommunen bör kontrollera om befintlig va-ledning för dagvatten, enligt bifogad karta, ingår i redovisat u-område i plankartan. Om inte så bör u-området utökas i samråd med Miljöteknik.

**Kommentar:**

*Yttrandet noteras och u-området utökas i enlighet med Miljötekniks synpunkter om befintlig dagvattenledning.*

**AB Ronneby industrifastigheter (ABRI)** anser att resultatet av riskbedömningen och därtill föreslagna åtgärder är resultatet av mycket konservativa antaganden och menar att den inte tar hänsyn till resterande del av järnvägens sträckning genom Ronneby tätort utan enbart fokuserat på aktuell fastighet. ABRI uppmärksammar att det bortom 5 meter från järnvägens mitt inte finns några dimensionerande grunder för hur en barriär ska utformas för att stå emot en tågurspärning.

ABRI anser att kommunen bör beakta det andra förslaget i riskbedömningen gällande möjlighet till ventilation med nödavstängningsmöjlighet.

ABRI anser att kommunen har högre krav på fasader och tak än vad riskanalysen bedömer krävs.

ABRI anser att bestämmelsen om att startbesked för skolan villkoras med att riskreducerande åtgärder samt bullerskydd ska vara utförda inte är rimligt sett till projektets tidplan och ekonomi och menar att villkor för slutbesked för skolan är mer rimligt.

Slutningen förordar ABRI generösa och tillåtande detaljplaner och ser en begränsning i att detaljplanen inte kommer att innehålla möjligheter till verksamheter typ tillverkning och verkstäder.



**Kommentar:**

*Då detaljplanen för kv. Svarven 1 berör en begränsad del av Ronneby tätort är det endast för den delen som riskanalysen är genomförd. Det är möjligt att kommunen i framtiden tar ett helhetsgrepp kring frågan, men utifrån gällande uppdrag omfattas inte tätorten som helhet.*

*Kommunen tar hänsyn till genomförd riskanalys som menar att en barriär mot eventuell tågurspårning bör uppföras för att platsen ska vara lämplig för sitt ändamål.*

*Kommunen kompletterar detaljplanen med möjligheten att ventilation förses med nödavstängningsmöjlighet.*

*Bestämmelsen om krav på väggar och fönster är i enlighet med utförd riskanalys och begreppet byggnaden behöver inte tolkas som hela byggnaden, utan den del där det krävs och aktualiseras i lovprövningen.*

*Kommunen kan i enlighet med PBL 4 kap. 14 § enbart villkora om bygglov och startbesked, något annat ger lagstiftaren inte möjlighet till. Det innebär att kommunen infört bestämmelsen om startbesked då både Länsstyrelsen och Trafikverket haft synpunkter på detta och vill vara säkra på att de riskreducerande och bullerdämpande åtgärderna är på plats när skolan tas i bruk.*

*Utifrån Översiktsplanen för Ronneby 2035 har kommunen gjort bedömningen att det inte är lämpligt att i framtiden tillåta tillverkningsindustri och verkstäder inom ett centralt beläget område vars närhet omvandlas till stadsbebyggelse.*

**Luffartsverket**

LFV har i egenskap av sakägare för CNS-utrustning inget att erinra mot etableringen.

Med CNS-utrustning menas utrustning för kommunikation, navigation och övervakning (Communication, Navigation, Surveillance).

LFV inte analyserat konsekvenser för flygvägar till och från flygplatser, samt om CNS-utrustning ägd av flygplats kan riskera att bli påverkad. Berörda flygplatser skall därför alltid tillfrågas som sakägare om byggnadsverk över 20 meter ingår i planer, eller om flygplatserna av annan anledning misstänks kunna bli påverkade av en etablering.

**Kommentar:**

*Yttrandet noteras. Ronneby kommun har beaktat de riktlinjer som finns gällande flyghindersanmälan inom tätort och har i enlighet med Försvarmaktens yttrande under samrådet infört bestämmelsen om totalhöjd, 45 meter. Kommunen har efter inkomna synpunkter under granskningen även låtit höra Swedavia, Ronneby Airport. Swedavia, Ronneby Airport hänvisar frågeställningen vidare till Försvarmakten vilka har hörts och inte har några synpunkter på planförslaget.*

**Lantmäteriet** anser att avsnittet om konsekvenser på fastighetsnivå i planbeskrivningen bör förtydligas med information om att befintlig ledningsrätt för VA, lantmäteriakt 1081-95 / 1.2 kan/bör upphävas.

Lantmäteriet påpekar att fastigheten Ronneby 4:208 i sin helhet inte kan regleras till Ronneby 25:16 vilket vore planstridigt enligt gällande detaljplan över fastigheten. Den del av fastigheten Ronneby 4:208 som ligger utanför aktuellt planförslaget kan regleras till Ronneby 25:20.



Lantmäteriet påpekar att ingen ekonomisk ersättning ska utgå med anledning av att del av Telefonen 1 ska överföras till Ronneby 25:16. Det bör framgå om det ligger en överenskommelse till grund i så fall. I annat fall ska expropriationslagen regler om ersättning tillämpas.

**Kommentar:**

*Avsnittet i planbeskrivningen om Detaljplanens konsekvenser på fastighetsnivå kompletteras med information om att ledningsrätten för VA, lantmäteriakt 1081-95 / 1.2 kan upphävas.*

*Avsnittet om Detaljplanens konsekvenser på fastighetsnivå ändras utifrån Lantmäteriets synpunkter gällande fastigheten Ronneby 4:208. Fastigheten kan istället regleras till Ronneby 25:20.*

*Kommunen avser träffa en överenskommelse med fastighetsägaren till Telefonen 1 varför expropriering inte kan bli aktuell.*

**Trafikverket** bedömer att detaljplanen under förutsättning att angivna bullerskyddsåtgärder utförs inte riskerar att innebära påtaglig skada på riksintresset. Trafikverket noterar utökningen av bullerskydd och ser det som positivt att andelen av skolgården som nu kommer vara bullerskyddad har ökat. Trafikverket ser det som positivt att detaljplanen har kompletterats med villkor som säkerställer att bullerskydd uppförs innan skolan tas i bruk. Detaljplanen medger byggnation med en totalhöjd av 45 meter. Trafikverket framförde i samrådsskedet att även Luftfartsverket och Ronneby flygplats är sakägare och bör bli hörda. Trafikverket noterar att kommunen har utökat samrådskretsen till att även innefatta Luftfartsverket. Det framgår dock inte om Ronneby flygplats ingår i den utökade samrådskretsen. Trafikverket förutsätter att kommunen även låter höra Ronneby flygplats i egenskap av sakägare och att det vid behov utförs en flyghinderanalys som delges flygplatsen och Trafikverket.

**Kommentar:**

*Yttrandet noteras. Kommunen har utökat samrådskretsen till att även omfatta Luftfartsverket. Kommunen har efter inkomna synpunkter under granskningen även låtit höra Swedavia, Ronneby Airport. Swedavia, Ronneby airport hänvisar frågeställningen vidare till Försvarsmakten vilka har hörts och inte har några synpunkter på planförslaget.*

**Alfa Laval** inkom för sent med sina synpunkter under samrådet. Dessa är därför med igen i granskningsutlåtandet samtidigt som Alfa Lavals yttrande har kompletterats utefter att planförslaget har ändrats sedan samrådet samt att Alfa Laval fick svar på sina synpunkter i samrådsredogörelsen.

Alfa Laval är kritiska till att bedriva skola i ett industriområde och ifrågasätter hur föräldrar ställer sig till att ha barn i skola med närhet till tung trafik, järnväg och led för farligt gods. Alfa Laval undrar om kommunen har undersökt andra alternativ. Alfa Laval konstaterar att

Boverkets riktlinjer för skolgård om 30 kvm/per barn inte kommer uppnås. Alfa Laval menar att det finns en risk att barnen vistas utanför skolgården och menar att omgivningen inte är lämplig för barn att vistas i. Alfa Laval påtalar att det är stora trafikproblem å Metallgatan/Angelskogsvägen, framförallt på eftermiddagen mellan klockan 15 och 16. Även fler bussar, bilar, cyklar och mopeder inom området kommer enligt Alfa Laval bidra till en ohållbar trafiksituation. Alfa Laval informerar om att barn och ungdomar idag korsar deras parkering och korsar infarten där det frekvent kör tunga transporter och ser en ökad risk för detta i och med skolans tillkomst i området. Alfa Laval informerar även om att det skett





olyckor vid övergångsstället vid Svarven 1 och menar att en rondell och cykelbana inte kommer vara tillräckligt för att skydda barnen. På grund av trafiksituationen anser Alfa Laval att det är högst olämpligt att placera en skola inom Svarven 1. Alfa Laval anser att trafikutredningen saknar en analys av tunga fordon och att trafikutredning är gjord under sommarmånaderna, vilket inte ger en korrekt bild av trafiksituationen. Alfa Laval anser att parkeringsbehovet vid sporthallen inte är utrett. Alfa Laval undrar hur deras expansionsmöjligheter ser ut om detaljplanen blir verklighet och menar att deras verksamhet kan komma kommer kräva utökade tillstånd till en B-verksamhet. Alfa Laval undrar om krav om gränsvärden på bullernivå och utsläpp kommer påverka pågående verksamhet. Alfa Laval konstaterar att området är utsatt för buller och visst utsläpp till luft och inte en lämplig miljö för barn att vistas i. Alfa Laval ser det som nödvändigt att utöka sitt skalskydd och inhägna sin parkering ytterligare. Alfa Laval beskriver framtida planer för logistik inom sin fastighet och undrar hur en sådan åtgärd kan komma att påverkas av planförslaget. Alfa Laval konstaterar att föreslagna rondeller är en förutsättning för att hantera trafiksituationen. Vidare konstaterar Alfa Laval att deras fastighet påverkas av planförslaget och att det blir svårt för deras långträdare att komma till och från verksamheten.

Kommentarer gällande Kommunens samrådsredogörelse diarienummer 2018/123:

Alfa Laval menar att kommunen mer aktivt skulle sökt synpunkter från föräldrar. Företaget efterfrågar information om hur det avgjordes att kv. Svarven 1 skulle innehålla en skola och på vilka grunder. Företaget efterlyser mer information om hur man ska säkerställa en säker gång- och cykelväg till och från skolan. Företaget uppmärksammar slutligen kommunen om sina planer att ändra in- och utfart inom den egna fastigheten och att fordon till och från fastigheten behöver beaktas i förslaget om ny cirkulation.

**Kommentar:**

*Under samrådet har det har funnits möjlighet att yttra sig om planförslaget. Det har inte kommit några synpunkter från föräldrar angående planförslaget. Kommunen har i ett tidigare skede undersökt möjligheten att t.ex. bygga om Skogsgårdsskolan men också använda lokaler i Soft Center i väntan på en permanent lösning.*

*Kommunen är medveten om att skolgården inte uppfyller Boverkets riktlinjer för yta. Genom schemaläggning kan skolgården nyttjas under olika tider av mindre grupper. Skolgården kommer omgärdas av bullerskydd samt staket, men kommunen kan inte garantera att skolelever inte rör sig utanför dessa under skoltid eller hur deras rörelsemönster ser ut innan eller efter skoltid.*

*Trafikutredningen belyser de problem som finns inom och i anslutning till planområdet idag. Kommunen gör bedömningen att förslagen från trafikutredningen samt redigering av föreslagen trafiksituation för att beakta övriga inkomna synpunkter under samrådet bidrar till en mer hållbar trafiksituation. De trafikmätningar som gjorts är baserade på ganska generellt antagande om den tunga trafikens storlek. Med trafiken för 2040 skulle en andel tung trafik på 5 % innebära ca 270 tunga fordon/dag för Metallgatan och ca 400 tunga fordon/dag för Angelskogsvägen N. Detta är en ganska hög siffra, men med tanke på att det finns en del industrier i området bedöms den ändå vara rimlig. Siffran för den tunga trafiken används i beräkningen av kapaciteten i de båda korsningarna i området. Hur stor andel tung trafik som anges i dessa har en relativt begränsad påverkan på kapaciteten. Skulle exempelvis den tunga trafiken bedömts till 10 % skulle det som mest påverka belastningsgraden i någon anslutning med 0,01. I trafikutredningen*



bedöms de 75 parkeringsplatserna i anslutning till skolan vara tillräckliga även för idrottshallen. Planförslaget har dock ändrats då mer skolgård tillkommit dit parkeringsplatser varit planerade. Antalet parkeringsplatser uppfylls dock genom redan planlagda områden för parkering i angränsande planer (öster om Folkparksvägen). Det innebär att idrottshallens närmsta större ny parkering är belägen cirka 140 meter respektive cirka 240 meter från idrottshallen. På- och avstigning vid idrottshallen utmed Angelskogsvägen kan ske när bussar för skolans verksamhet inte behöver ytan. Det kan regleras genom lokala trafikföreskrifter. Om den planerade skolverksamheten kommer att medföra krav på åtgärder eller medföra andra begränsningar av den framtida verksamhet Alfa Laval planerar kan inte bedömas utan att veta mer om vilka förändringar i den yttre miljön som skulle bli följden. Det är inte med nödvändighet så att en ändring som medför att verksamheten blir tillståndspliktig (B-verksamhet) också kommer att medföra faktiska förändringar av betydelse för omgivningen, men kommunen kan inte säga med säkerhet att det är så. För Alfa Laval och övriga industriers nuvarande verksamheter i området har skolverksamheten inte bedömts medföra någon förändrad kravnivå i dagsläget. Störningsmässigt bedöms bostäder och skolverksamhet på samma sätt, dock med skillnaden att bedömningen för skolverksamhet gäller när skolverksamheten pågår, det vill säga vanligen inte nattetid och helger, vilket kan ha betydelse t ex vad gäller buller. I övrigt hänvisar vi till gällande detaljplan för fastigheten Ronneby 25:24 och Enheten för Miljö- och hälsa. För exempelvis utsläpp av organiska lösningsmedel kan en närliggande skolverksamhet sannolikt medföra en ökad uppmärksamhet på frågan. I vilken utsträckning det skulle påverka den faktiska kravnivån i samband med en tillståndsprövning av en B-verksamhet är oklart. Redan avståndet till befintliga bostäder är förhållandevis kort. I granskningsförslaget har trafikförslaget redigerats och del av Alfa Laval fastighet Ronneby 25:24 kommer inte att tas i anspråk för en ny cirkulation i korsningen Angelskogsvägen/Metallgatan. Metallgatan kommer delvis få en ny sträckning för att möjliggöra för en cirkulationsplats för Metallgatan/Angelskogsvägen/Folkparksvägen. Justeringen av vägen har ingen direkt påverkan på tillfartsvägen till Alfa Laval fastighet.

Utöver utskick till sakägare i närområdet har kommunen annonserat om samrådet i dagstidningen, frågan om ny skola har även lyfts av media vid ett flertal tillfällen samt att kommunen under samrådet bjöd in till möte i stadshusets foajé. Utbildningsförvaltningen har framför allt fokuserat på lärare och personal men har även informerat föräldrar under föräldraråd och föräldramöten. Föräldrar har även informerats och hänvisats till kommunens hemsida där information om projektet Framtidens skolor uppdateras kontinuerligt.

Vad gäller inventeringen av lämpliga platser för ny skola gjordes en omfattande research av tätortsnära platser innan det bestämdes att Svarven 1 var en lämplig plats, för en 4-9 skola. Snäckebacksskolan blev då också en skola för 4-9, vardera cirka 650 – 700 elever.

Tanken att bygga en skola, för ca 1400 elever har också diskuterats, men det förslaget föll, dels på grund av att skolan hade blivit alldeles för stor, dels för att det inte fanns någon lämplig tomt inom tätorten för en så stor skola.



*Det första förslaget som beslutades var att bygga om Skogsgårdsskolan till en 4-9 skola (700 elever), men det hade blivit alldeles för många elever runt Gymnasieskolan Knut Hahn och Skogsgårdsskolan. Trafiksituationen hade också blivit svår att hantera runt om Skogsgårdsskolan.*

*I detaljplanen medges ytor för gång- och cykelvägar. Det finns även exempel i Trafikutredningen på hur säkra övergångar och hastighetsdämpningar ska tillkomma. Detaljplanen kan inte styra utformandet av de specifika övergångarna, utan det är frågor som hanteras i genomförandet av detaljplanen med hänsyn till genomförda utredningar och platsens förutsättningar.*

*Förslaget på ny cirkulation är utformad så att det är möjligt att köra i den med en 24-meters lastbil.*

**Ronnebys Soft Center Fastighets AB** ställer sig positiva till lokaliseringen av en Grundskola Årskurs 4-9 på Kv. Svarven 1. Däremot är de tveksamma till lokaliseringen av avlämning för buss och tillhörande cirkulation och menar att placeringen är illa vald, trafikfarlig och förfulande för området.

Ronnebys Soft Center Fastighets AB menar att en stor del av dess verksamhets besökare och verkare trafikerar Angelskogsvägen med olika trafikslag och menar att tillkommande buss- och privattrafik inte är lämpligt. De ser även en risk i att cirkulationen även kommer användas av biltrafik och en osäker trafiksituation kan uppstå.

Avlämning med bil och buss sker därför bättre uteslutande efter Folkparksvägen som inte är lika trafikerad och hänvisar till att skolans entré finns i norra delen av byggnaden.

Ronnebys Soft Center Fastighets AB påtalar även att grönytan i området minskar till följd av idrottshallens lokalisering och ser att området förfulas om den befintliga grönyta som tas i anspråk för cirkulationen utmed Angelskogsvägen försvinner.

Avslutningsvis påtalar Ronnebys Soft Center Fastighets AB att det hade varit lämpligt med en sänkning av hastigheten på Angelskogsvägen till 30km/h förbi Svarven 1 och Svarven 2.

Vilket borde inverka positivt på trafiksäkerhetssituationen lokalt samt reducera vägbullret och förbättra ljudmiljön på skolgården.

#### **Kommentar:**

*Yttrandet noteras.*

*Kommunen bedömer att det är svårt att få till en lösning för avlämning med buss utmed Folkparksvägen. Dels beroende på det begränsade utrymmet för en avlämningsplats men framförallt beroende på svårigheten att få till en bra möjlighet för bussarna att vända. Utifrån givna förutsättningar skulle bussarna behöva köra runt en större del av kvarteret med en sådan lösning.*

*Busstrafiken till skolan kan förväntas utgöras av få bussar varav trafiken på busslingen är begränsad. Kommunen bedömer att risken att slingan även kommer att användas av annan trafik är liten då tidsvinsten med ett sådant körval är litet. Risken att avlämningsplatsen används även för avlämning med bil borde inte heller vara så stor då den planerade bilavlämningsplatsen är lika tillgänglig och dessutom ligger närmare skolans entré. Vidare kan en lokal trafikföreskrift låta reglera att*



*busslingen enbart är för bussar under skoltid, medan den kan användas för avlämning till idrottshallen utanför ordinarie skoltid.*

*Ytan i området är begränsad yta och den grönyta som tas i anspråk för vändslinga är inte tänkt att ersättas. Kommunen bedömer att vändslingan, beroende på dess utformning, inte nödvändigtvis behöver förfula området  
Vad gäller hastigheten i området regleras det med lokala trafikföreskrifter och utanför skola är 30 km/h ofta nödvändigt. Det är däremot inget som detaljplanen reglerar.*

**Fastighetsägare 1** menar att de förutsatt att följande åtgärder blir genomförda inte har några övriga synpunkter.

- Cirkulationsplats förläggs väster om fastigheten 25:17 enligt Planbeskrivning, bild 13.
- Hastighetsnedsättande åtgärder genomförs utefter hela Folkparksvägen.
- Bullerplank uppförs enligt Planbeskrivning, se stycke "Skydd mot omgivningsbuller".
- Infart till fastigheten Ronneby 2517 enligt Planbeskrivning, se stycke "In- och utfart till fastigheten Ronneby 25:17.

Om planförslaget ändras påtalar fastighetsägarna att de vill bli informerade.

**Kommentar:**

*Detaljplanen medger utrymme för en cirkulationsplats väster om fastigheten 25:17. Det är en lämplig åtgärd för att logistik och trafiksituationen ska fungera inom planområdet. Däremot kan kommunen inte garantera att åtgärderna genomförs. Detaljplanen reglerar inte hastighetsdämpande åtgärder, däremot är det lämpliga åtgärder för att skolan och området omkring ska vara en säker plats att vistas på. Bullerplank som omgärdar skola och gränisar mot järnvägen är villkorade (förutsätts för att skolan tas i bruk). Det finns ingen möjlighet att villkora bullerskyddet mot fastigheten Ronneby 25:17 då denna fortsatt regleras i en äldre plan som medger industri. För den typ av verksamhet finns inga krav om bullernivåer. Frågan om bullerskyddet mot fastigheten Ronneby 25:17 kommer aktualiseras i genomförandet av detaljplanen.*

*Kommunen ser att regleringen Infart stämmer överens med nuvarande markanvändning.*

**Fastighetsägar 2** anser att det inte är en lämplig miljö att starta en skola i ett industriområde och hänvisar till tidigare olyckor i området. De påtalar att gatorna i området inte är anpassade för den ökning av fordon som kommer röra sig i området vid en ev. skola och idrottshall. Fastighetsägaren vill även ha garantier att eventuella skador på fastighet och hus på grund av sprängningar inom planområdet ersätts.

Fastighetsägaren undrar om något bullerskydd mot fastigheten är planerad.

Fastighetsägaren vill inte att deras fastighet används som genväg mellan Folkparksvägen och Angelskogsvägen och undrar om idrottshallen kommer hägnas in.

Avslutningsvis menar fastighetsägaren att den planerade byggnadshöjden kommer innebära att deras utsikt försämras.

**Kommentar:**



*Utifrån Översiktsplanen för Ronneby 2035 har kommunen gjort bedömningen att det centrala läget som Svarven 1 utgör och vars närhet omvandlas till stadsbebyggelse (Kilen) är ett ytterligare steg mot att omvandla den södra delen av Ronneby tätort till mer stadslig miljö.*

*Vad gäller trafiken och gatorna i området har en trafikutredning tagits fram vilken beräknat att, trafiksituationen utifrån vissa förändringar, anpassas till den förmodade ökningen av trafik inom planområdet.*

*Inför sprängning kommer besiktning av närliggande byggnader att genomföras, vilka fastigheter som ingår avgörs vid det tekniska samrådet dels beroende på vilken metod för sprängning som avses användas.*

*Detaljplanen medger inte något bullerskydd mot fastigheten 25:21. Kommunen bedömer inte att trafiken utmed Folkparksvägen i höjd med aktuell fastighet kommer öka, den kuperade terrängen mellan Angelskogsvägen och den framtida skolan mot aktuell fastighet gör heller inte att frågan om bullerskydd aktualiseras.*

*Detaljplanen reglerar inte om skolgården ska hägnas in.*

*Kommunen gör bedömningen att byggnadshöjden om 15 meter är rimlig för att idrottshallen ska bli ändamålsenlig. Höjdkurvorna i plankartan visar att nivåskillnaden mellan användningen Idrottshall och aktuell fastighet är mellan cirka 7 och 22 meter. Då byggnaden placeras in i berget i höjd med Angelskogsvägen bedömer kommunen inte att utsikten förändras nämnvärt då de östra och södra delarna fortfarande består av ett kuperat landskap med skog.*

*45 meter totalhöjd är en begränsning som Luftfartsverket och Trafikverket anser behövs med hänsyn till flygplatsens intressen. Totalhöjd hänvisar till höjder på master och liknande.*



## **SAMMANFATTNING:**

Detaljplanen föreslås revideras enligt följande:

### **Plankarta**

- Plankartan redigeras i enlighet med synpunkten om GC-vägen och utökar istället området för NATUR.
- U-området utökas i enlighet med Miljötekniks synpunkter om befintlig dagvattenledning.
- Kommunen kompletterar detaljplanen med möjligheten att ventilation förses med nödavstängningsmöjlighet.
- Bestämmelsen om bullerskydd (m<sub>4</sub>) läggs till inom södra skolgården för att harmoniera med de administrativa bestämmelserna om villkor för lov.

### **Planbeskrivning**

- Avsnittet i planbeskrivningen om Detaljplanens konsekvenser på fastighetsnivå kompletteras med information om att ledningsrätten för VA, lantmäteriakt 1081-95 / 1.2 kan upphävas.
- Avsnittet om Detaljplanens konsekvenser på fastighetsnivå ändras utifrån Lantmäteriets synpunkter gällande fastigheten Ronneby 4:208. Fastigheten kan istället regleras till Ronneby 25:20.
- I avsnittet om Detaljplanens konsekvenser på fastighetsnivå förtydligas att avtal mellan Telefonen 1 och Ronneby 25:16 ska upprättas.
- I planbeskrivningen förtydligas förhållandet mellan fastigheten 25:17 och bullerskyddet intill fastigheten.

Ronneby 2019-03-05

Hanna Faming  
Planarkitekt

Peter Robertsson  
tf. Stadsarkitekt