

**Miljö- och byggnadsnämnden**

Plats och tid Kallingsalen, kl. 10:00 – 17.10

Beslutande Ledamöter  
Se särskild förteckning

Ersättare  
Se särskild förteckning

Övriga närvarande Se särskild förteckning

Justerare Gunnar Ferm

Justeringens plats och tid Stadshuset, 2015-06-16

Underskrifter

Sekreterare

Berat Meholli

Paragrafer

§§ 108-112

Ordförande

Knut Svensson

Justerare

Gunnar Ferm

---

**ANSLAG/BEVIS**

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Beslutsinstans Miljö- och byggnadsnämnden

Sammanträdesdatum 2015-06-16

Datum då anslaget sätts upp 2015-06-16

Datum då anslaget tas ned 2015-07-08

Förvaringsplats för protokollet Stadshuset, kommunledningsförvaltningen

Underskrift

Berat Meholli

---

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

## Miljö- och byggnadsnämnden

### Närvarolista

#### Beslutande

Ledamöter	Knut Svensson (C), Ordförande Christoffer Stenström (M), 1:e vice ordförande Magnus Pettersson (S), 2:e vice ordförande Magnus Persson (M) Berth-Anders Svensson (RP) Margareta Yngveson (S) Gunnar Ferm (S) Mikael Carlén (MP) Bengt Johansson (SD) Sandra Bergkvist (SD)	
Tjänstgörande ersättare	Yannick Luomala (C) Pär Dover (S) Tommy Arvidsson (S) Johnny Håkansson (S)	§§ 108-112 §§ 108-112 §§ 108-111 §§ 112

#### Övriga närvarande

Ersättare	Bengt Callinggård (FP) Willy Persson (KD) Christer Svantesson (S) Linda Johansson (SD) Johan Grönblad (SD)	
Tjänstemän	Anja Jonsson David Gillanders Leif Abrahamsson	§§ 109-110 § 111 § 112

**Miljö- och byggnadsnämnden**

**Ärendelista**

§ 108 Dnr 2015-000171 006	
Godkännande/Förändringar i miljö- och byggnadsnämndens föredragningslista 2015.....	4
§ 109 Dnr 2015-000301 234	
Dragsnäs 1:69 - Strandskyddsdispens för tillbyggnad och ändrad användning av gäststuga till fritidshus.....	5
§ 110 Dnr 2015-000333 237	
Karlsnäs 3:2 - Strandskyddsdispens för pumphus.....	8
§ 111 Dnr 2007-000328 233	
Lilla Kulleryd 1:8, 1:12 - Uppförande av vindkraftverk.....	11
§ 112 Dnr 2015-000322 200	
Lilla Kulleryd 1:12 - Yttrande i överklagat ärende, buller från vindkraftverk, MMD mål 1307-15 (ecos dnr 2013-679.837).....	19

**Miljö- och byggnadsnämnden**

§ 108

Dnr 2015–000171 006

## **Godkännande/Förändringar i miljö- och byggnadsnämndens föredragningslista 2015**

### **Förslag till beslut**

Miljö – och byggnadsnämnden beslutar godkänna föredragningslistan till dagens sammanträde.

### **Deltar i debatten**

I debatten deltar ordförande Knut Svensson (C).

### **Yrkanden**

Ordförande Knut Svensson (C) yrkar att föredragningslistan ändras enligt följande:

- Birgitta Persson informerar nämnden om beslut från länsstyrelsen rörande tillsyn avseende fastigheten Droppemåla 1:293 samt riktlinjer gällande plank och staket i Lomma kommun och Karlshamns kommun
- Ärendet Kostern 1 – utbyggnad av garage utgår
- Ärendet Karlnäs 3:2 strandskyddsdispens för uppförande av pumphus
- Nämndens ledamöter och ersättare informeras om Grönstrukturplanen

### **Propositionsordning**

Ordförande Knut Svensson (C) ställer proposition på framfört yrkande och finner bifall för detsamma.

### **Beslut**

Miljö – och byggnadsnämnden beslutar att godkänna följande ändringar:

- Birgitta Persson informerar nämnden om beslut från länsstyrelsen rörande tillsyn avseende fastigheten Droppemåla 1:293 samt riktlinjer gällande plank och staket i Lomma kommun och Karlshamns kommun
- Ärendet Kostern 1 – utbyggnad av garage
- Ärendet Karlnäs 3:2 strandskyddsdispens för uppförande av pumphus
- Nämndens ledamöter och ersättare informeras om Grönstrukturplanen

Exp: Akten

**Miljö- och byggnadsnämnden**

§ 109

Dnr 2015–000301 234

**Dragsnäs 1:69 - Strandskyddsdispens för tillbyggnad och ändrad användning av gäststuga till fritidshus**

**Sammanfattning**

Fastighetens adress: XXX

Sökanden: XXX

Fastigheten ligger inom sammanhållen bebyggelse

VA-verksamhet, Ekologiskt känsligt område, Område lägre än 3 m ö h, Servitut, Strandskyddsområde.

Ansökan avser dispens från strandskyddsbestämmelser för ändrad användning av gäststuga till fritidshus samt tillbyggnad med 39,4 kvm till totalt 79,7 kvm. Byggnation sker över fastighetsgräns och delvis inom Dragsnäs 1:4. Avstånd till strandlinje 5 m. Arrendavtal finns.

Som särskilt skäl för dispens hänvisas till att tomten sedan länge är hävdad för bostadsändamål och att någon allemansrätt inte gäller på fastigheten.

**Bedömning**

Enligt Miljöbalken 7 kap 15 § får inte, inom strandskyddsområde, nya byggnader uppföras eller anläggningar och anordningar utföras som hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt, eller som väsentligen försämrar livsvillkoren för djur- och växtarter.

Kommunen får, enligt samma balk 7 kap 18§b-c medge dispens från nämnda bestämmelser om det finns särskilda skäl. Som sådant särskilt skäl för man beakta endast om det område som dispensen avser;

1. redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syfte,
2. genom väg, järnväg, bebyggelse, verksamhet eller annan exploatering är väl avskilt från området närmast strandlinjen,
3. behövs för en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet och inte kan tillgodoses utanför området,
4. behövs för att utvidga en pågående verksamhet och utvidgningen inte kan genomföras utanför området,
5. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området, eller

## Miljö- och byggnadsnämnden

6. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett annat mycket angeläget intresse.

Åtgärden sker inom en ianspråktagen tomtplats. Allmänhetens tillträde till strandområdet påverkas inte och förslaget anses inte heller försämma livsvillkoren för djur- eller växtliv. Strandskyddsdispens kan därför medges.

### **Förslag till beslut**

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att bevilja strandskyddsdispens för ändrad användning av gäststuga till fritidshus och för tillbyggnad 39,4 kvm. Beslutet fattas med stöd av miljöbalken kap 7 § 18 c pkt 1.

Avgift tas ut med 5.340 kr enligt taxa antagen av fullmäktige § 82/2012, tabell 6. Faktura skickas separat.

### *Upplysning*

Beslutet om strandskyddsdispens upphör att gälla om åtgärden inte har påbörjats inom två år eller avslutats inom fem år från den dag beslutet vann laga kraft.

Dispensbeslutet vinner laga kraft först är länsstyrelsen beslutat att inte överpröva detsamma. Tiden för överprövning är tre veckor och räknas från den dag kommunens dispensbeslut inkommer till länsstyrelsen.

För åtgärden krävs en kontrollansvarig enligt PBL 10 kap 9 §. Som kontrollansvarig godtas byggherrens förslag:XXX.

### **Underlag**

Ansökan och översiktskarta 2015-06-01, situationsplan 2015-06-03.

### **Deltar i debatten**

I debatten deltar ordförande Knut Svensson (C).

### **Yrkanden**

Ordförande Knut Svensson (C) yrkar bifall till beslutsförslaget.

### **Propositionsordning**

Ordförande Knut Svensson (C) ställer proposition på framfört yrkande och finner bifall för detsamma.

**Miljö- och byggnadsnämnden**

**Beslut**

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att bevilja strandskyddsdispens för ändrad användning av gäststuga till fritidshus och för tillbyggnad 39,4 kvm. Beslutet fattas med stöd av miljöbalken kap 7 § 18 c pkt 1.

Avgift tas ut med 5.340 kr enligt taxa antagen av fullmäktige § 82/2012, tabell 6. Faktura skickas separat.

*Upplysning*

Beslutet om strandskyddsdispens upphör att gälla om åtgärden inte har påbörjats inom två år eller avslutats inom fem år från den dag beslutet vann laga kraft.

Dispensbeslutet vinner laga kraft först är länsstyrelsen beslutat att inte överpröva detsamma. Tiden för överprövning är tre veckor och räknas från den dag kommunens dispensbeslut inkommer till länsstyrelsen.

För åtgärden krävs en kontrollansvarig enligt PBL 10 kap 9 §. Som kontrollansvarig godtas byggherrens förslag: XXX

Paragrafen justeras omedelbart.

---

Exp:

XXX

XXX

Länsstyrelsen + samtliga handlingar

Expeditionen (avgiften)

Akten

**Miljö- och byggnadsnämnden**

§ 110

Dnr 2015–000333 237

## **Karlsnäs 3:2 - Strandskyddsdispens för pumphus**

### **Sammanfattning**

Fastighetens adress: Skärvgölsvägen 2

Sökanden: Ronneby Miljö & Teknik AB, 372 80 Ronneby

Fastigheten ligger utanför sammanhållen bebyggelse.

Flygbuller – samrådsområde, Hotade arter, Riksintresse naturvård,  
Strandskydd Ronnebyån

Ansökan avser dispens från strandskyddsbestämmelser för uppförande av pumphus 9 kvm, för att pumpa vatten till Brantafors vattenverk. Byggnaden måste placeras exakt på föreslagen plats för att kunna få ut tillräcklig vattenmängd. Avstånd från byggnad till strandlinje ca 4 meter. Allmänheten kommer att ha fortsatt tillträde till strandområdet. Befintliga stigar justeras i samband med att markarbeten för grundläggning av huset utförs. Som särskilt skäl för dispens anges att pumphuset måste uppföras för att klara vattenförsörjningen till Ronneby/Kallinge.

Tekniska förvaltningen har godkänt förslaget.

### **Bedömning**

Enligt Miljöbalken 7 kap 15 § får inte, inom strandskyddsområde, nya byggnader uppföras eller anläggningar och anordningar utföras som hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt, eller som väsentligen försämrar livsvillkoren för djur- och växtarter.

Kommunen får, enligt samma balk 7 kap 18 § pkt b-c medge dispens från nämnda bestämmelser om det finns särskilda skäl. Som sådant särskilt skäl får man beakta endast om det område som dispensen avser;

1. redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syfte,
2. genom väg, järnväg, bebyggelse verksamhet eller annan exploatering är väl avskilt från området närmast strandlinjen,
3. behövs för en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet och inte kan tillgodoses utanför området,



## Miljö- och byggnadsnämnden

4. behövs för att utvidga en pågående verksamhet och utvidgningen inte kan genomföras utanför området,
5. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området, eller
6. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett annat mycket angeläget intresse.

Åtgärden bedöms vara en utvidgning av pågående verksamhet och även tillgodose ett sådant angeläget allmänt intresse som inte kan genomföras utanför området. Dispens kan lämnas med stöd av miljöbalken kap 7 § 18 c pkt 4 och 5.

### Förslag till beslut

Att Miljö- och byggnadsnämnden beviljar strandskyddsdispens för uppförande av pumphus 9 kvm.

Endast det markområde som byggnaden upptar får tas i anspråk.

Befintliga stigar skall justeras efter avslutat arbete.

Beslutet fattas med stöd av Miljöbalken kap 7 § 18 c pkt 4 och 5.

Att avgift skall erläggas med 3.560 kr i enlighet med taxa antagen av fullmäktige § 82/2012, tabell 6. Faktura skickas separat.

*Upplysning: /under Beslut/*

Beslutet om strandskyddsdispens upphör att gälla om åtgärden inte har påbörjats inom två år eller avslutats inom fem år från den dag beslutet vann laga kraft.

Dispensbeslutet vinner laga kraft först när länsstyrelsen beslutar att inte överpröva detsamma. Tiden för överprövning är tre veckor och räknas från den dag kommunens dispensbeslut inkommer till länsstyrelsen.

### Underlag

Ansökan, översiktskarta, situationsplan och foton 2015-06-16

### Deltar i debatten

I debatten deltar ordförande Knut Svensson (C), ledamöterna Berth- Anders Svensson (RP), Margareta Yngvesson (S), ersättarna Lars Sager (M) samt Willy Persson (KD).

**Miljö- och byggnadsnämnden**

**Yrkanden**

Ordförande Knut Svensson (C) yrkar bifall till beslutsförslaget.

**Propositionsordning**

Ordförande Knut Svensson (C) ställer proposition på framfört yrkande och finner bifall för detsamma.

**Beslut**

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att:

- Bevilja strandskyddsdispens för uppförande av pumphus 9 kvm. Endast det markområde som byggnaden upptar får tas i anspråk. Befintliga stigar skall justeras efter avslutat arbete. Beslutet fattas med stöd av Miljöbalken kap 7 § 18 c pkt 4 och 5.
- Avgift skall erläggas med 3.560 kr i enlighet med taxa antagen av fullmäktige § 82/2012, tabell 6. Faktura skickas separat.

*Upplysning:*

Beslutet om strandskyddsdispens upphör att gälla om åtgärden inte har påbörjats inom två år eller avslutats inom fem år från den dag beslutet vann laga kraft.

Dispensbeslutet vinner laga kraft först när länsstyrelsen beslutar att inte överpröva detsamma. Tiden för överprövning är tre veckor och räknas från den dag kommunens dispensbeslut inkommer till länsstyrelsen.

Paragrafen justeras omedelbart.

Exp:

Ronneby Miljö & Teknik AB + delgivningskvitto och besvärshänvisning

Tekniska förvaltningen, för kännedom

Länsstyrelsen + samtliga handlingar

Expeditionen (avgiften)

Akten

**Miljö- och byggnadsnämnden**

§ 111

Dnr 2007–000328 233

## **Lilla Kulleryd 1:8, 1:12 - Uppförande av vindkraftverk**

### **Sammanfattning**

Byggnadsnämnden beslutade 2009-04-16 § 77 att bevilja bygglov för att uppföra ett vindkraftverk inom fastigheten Lilla Kulleryd 1:8, 1:12.

Ärendet överklagades och så småningom beslutade Högsta Förvaltningsdomstolen att inte bevilja prövningstillstånd så att lovet vann laga kraft 2011-05-19. Byggnationen kom igång under 2012 och verksamheten körde igång under slutet av 2013.

2014-04-15 inkom ett överklagande från advokat Mats Nilsson som representerar 32 fastighetsägare/boenden. Handlingar skickades in till länsstyrelsen 2014-05-15. I ett brev till länsstyrelsen daterad 2014-06-27 skickade advokaten in en komplettering med ytterligare 17 personer. 2014-06-27 inkom även en komplettering av saksäl för att överklaga. 2015-02-24 gav länsstyrelsen kommunen tillfälle att yttra sig över inkomna handlingar.

Sammanfattningsvis menar de överklaganden att nämnden hanterat ärendet fel. Delvis har verkets position ändrats ett antal gånger och detta tolkas så att ”kompletteringen” från sökanden borde skickats ut till samtliga berörda sakägare innan beslutet fattades. Dessutom menar man att även boenden mellan 750 och 1000 meter från verket borde uppfattats som berörda sakägare och därmed fått tillfälle att inkomma med synpunkter. Beslutet är otydligt då det saknas precisering av verkets höjd och tekniskt utförande. Man menar att det var en brist i underlaget att någon fågelinventering inte gjorts. Merparten av de som överklagar är störda av buller från vindkraftverket. Påverkan på landskapet är oacceptabel.

### **Bedömning**

Vindkraftverkets torn är 99 meter högt. Navhöjden är 96 meter, vingarna är 51 meter och totalhöjden räknat till vingpetsen är därmed 147 meter.

#### *Talerätt*

Nämnden anser att ägaren till fastigheten Sonekulla 3:2 har talerätt i egenskap av gränsgranne.

Nämnden delar inte uppfattningen att övriga klaganden har talerätt. Nämnden anser att överklagandena från klagandena nr 1-9 samt 11-49 enligt numrering i överklagandeskriften (övriga klaganden) ska avvisas.

## Miljö- och byggnadsnämnden

Sakägarbegreppet enligt miljöbalken är inte detsamma som enligt plan- och bygglagstiftningen.

Vad gäller beslut om bygglov anses enligt fast praxis som sakägare ägaren till en fastighet som direkt gränsar till den fastighet bygglovet gäller. I vilken mån ägare till näraliggande fastigheter har klagorätt beror på om de kan anses särskilt berörda med hänsyn till arten och omfattningen av det byggande som avses med bygglovet, naturförhållandena på platsen, m.m.

Övriga klagandens fastigheter gränsar inte direkt till den fastighet som bygglovet avser. Deras fastigheter ligger på ett avstånd mellan 625 meter (fastigheten Sonekulla 5:2) och 2 173 meter (fastigheten Biskopsmåla 1:22) från vindkraftverket.

Enligt Naturvårdsverkets rekommendationer bör ljudnivån från vindkraftverk vid bostäder inte vara högre än 40 dB(A).

Vindkraftverket alstrar ett ljudtryck som avtar med avståndet från detsamma. Beräkningar enligt etablerad beräkningsmetod visar att ljudtrycket uppgår till 40 dB(A) vid ett avstånd på 500 meter. På större avstånd understiger ljudtrycket 40 dB(A). (Se Naturvårdsverkets vägledning för mätning och beräkning av ljud från vindkraft.)

Avståndet mellan vindkraftverket och närmaste bostadshus (på fastigheten Sonekulla 5:2) är 690 meter. Övriga klaganden kan därför inte anses särskilda berörda av beslutet om bygglov med hänsyn till frågan om buller.

Vindkraftverket är placerat i skogsmark. Det finns alltså rikligt med träd mellan vindkraftverket och klagandenas fastigheter. Med tanke på att övriga klagandens fastigheter är belägna så långt från vindkraftverket (625-2 173 meter), medför inte heller det faktum att vindkraftverket kan vara synligt i varierande grad från fastigheterna att övriga klaganden kan anses berörda av beslutet om bygglov på sådant sätt att de har rätt att överklaga det. (Se RÅ 2006 not. 112).

### *Beslutet om bygglov*

Nämnden anser att samtliga överklaganden ska avvisas. Överklagandena ska i vart fall avslås. Grund finns varken för att upphäva beslutet om bygglov eller att återförvisa ärendet till nämnden för fortsatt handläggning.

**Miljö- och byggnadsnämnden**

*Påstådda handläggningsfel*

Vad gäller frågan om vindkraftverkets koordinater har denna fråga redan överprövats av Förvaltningsrätten i Växjö som i dom den 21 december 2010 i mål nr 814-10 anförde att ändringarna av avståndsberäkningen endast var mindre korrigeringar efter mätningar med GPS och medförde inte att beslutet om bygglov var felaktigt. Sedan domen vunnit laga kraft är frågan rättskraftigt avgjord i en dom som innebär att ett positivt förvaltningsbeslut har fastställts. Frågan kan därför inte tas upp till prövning på nytt av länsstyrelsen.

För det fall länsstyrelsen gör en annan bedömning vill nämnden anförda följande.

Det saknas anledning att nu göra en annan bedömning än den förvaltningsrätten gjort.

Under handläggningen av ansökan om bygglov utgick nämnden från Naturvårdsverkets rekommendationer att ljudnivån från vindkraftverk vid bostäder inte bör vara högre än 40 dB(A) samt att detta riktvärde underskrids när avståndet mellan vindkraftverket och bostadshuset överstiger 500 meter. Som säkerhetsmarginal underrättades samtliga ägare till fastigheter inom ett avstånd om cirka 750 meter från det tänkta vindkraftverket i enlighet med 8 kap. 22 § första stycket 2 plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL.

Därefter inkom till kommunen den 5 mars 2009 en justering av ansökan som innebar att vindkraftverkets placering ändrades 50 meter söderut. Ändringen påverkade inte urvalet av fastighetsägare. Ändringen påverkade inte heller förutsättningarna för ansökan annat än marginellt. Se exempel nedan.

Fastighet	Kommunicerad position	Justerad position
Anneberg 1:2	871 meter; 32,1 dB(A)	824 meter; 33,2 dB(A)
Anneberg 1:8	805 meter; 33,2 dB(A)	755 meter; 34,3 dB(A)
Anneberg 1:9	834 meter; 33,2 dB(A)	784 meter; 33,9 dB(A)
Sonekulla 3:26	444 meter; 39,9 dB(A)	479 meter; 39,5 dB(A)

Justeringen kan därför inte anses ha varit så betydelsefull för inställningen hos de som hörts att dessa borde ha beretts tillfälle att yttra sig en gång till. (Jfr RÅ 2009 not. 14.) För övriga har justeringen inte haft någon betydelse överhuvudtaget.

## Miljö- och byggnadsnämnden

Det av klagandena åberopade rättsfallet, Mark- och miljööverdomstolens dom den 16 december 2013 i mål nr P 3174-13, handlar om en ansökan om ändring av ett tidigare beviljat bygglov och rör således inte samma situation som här är aktuell. Rättsfallet saknar därför relevans för prövningen av aktuell fråga.

Underrättelseskyldigheten enligt 8 kap. 22 § ÄPBL är begränsad till kända personer och organisationer. Härmed avses ägare till fastigheter som direkt gränsar till fastigheten på vilken bygglov söks, ägare som är antecknade vid fastighetstaxering samt i fastighetsregistret antecknade rättighetshavare. Nämnden har därför uppfyllt sin underrättelseskyldighet enligt lag och härtil hört en större krets än lagen kräver.

Nämnden har således kommunicerat ansökan om bygglov på ett korrekt sätt och skäl att undanröja beslutet och återförvisa ärendet saknas.

Till detta kommer att nämnden har informerat om ansökan om bygglov på kommunens hemsida från den 11 augusti 2008 samt vidare i augusti 2008 i två ortstidningar – Blekinge läns tidning och Sydöstran. Ett informationsmöte har hållits den 26 augusti 2008. Ansökningshandlingarna om bygglov har också funnits tillgängliga på kommunens hemsida.

### *Påståendet om otydligt beslut*

Som framgått ovan har beslutet att bevilja bygglov överprövats och fastställts genom förvaltningsrättens dom som, sedan Högsta förvaltningsdomstolen beslutat att inte meddela prövningstillstånd, vunnit laga kraft. I likhet med vad som anförts ovan är frågan rättskraftigt avgjord. Frågan kan därför inte tas upp till prövning på nytt av länsstyrelsen.

För det fall länsstyrelsen gör en annan bedömning vill nämnden anföra följande.

Det saknas anledning att nu göra en annan bedömning än den förvaltningsrätten gjort.

Avvikelsen vad gäller vingarnas diameter är två procent och således så pass liten att den får anses rymmas inom en godtagbar felmarginal.

### *Angående fåglar och fladdermöss*

Vindkraftverkets påverkan på områdets naturmiljöintressen har redan varit föremål för överprövning av förvaltningsrätten och därmed är frågan rättskraftigt avgjord (se ovan). Frågan kan därför inte tas upp till prövning på nytt av länsstyrelsen.

## Miljö- och byggnadsnämnden

Härtill kommer att frågan om skydd för fåglar och fladdermöss är ett allmänt intresse som inte grundar talerätt för enskilda personer.

För det fall länsstyrelsen gör en annan bedömning vill nämnden anföra följande.

Det saknas anledning att nu göra en annan bedömning än den förvaltningsrätten gjort.

Kommunens översiktsplan har stor betydelse för lokaliseringsprövningen av vindkraftverk. Kommunens vindkraftsplan utgör ett tematiskt tillägg till kommunens översiktsplan. Att märka är emellertid att vindkraftsplanen tagits fram för endast större landbaserade vindkraftsanläggningar med en effekt om 2-3 MW, dvs. så kallade vindkraftsparker (se s. 6 i vindkraftsplanen).

Vad gäller områden som omfattas av fågel- och habitatdirektivet, så kallade fågelskyddsområden, är kommunens ställningstagande att det krävs ett skyddsavstånd om 500 meter för etablering av en större vindkraftsanläggning (se s. 32 i vindkraftsplanen).

När det kommer till fladdermöss bedöms de gynnsammaste platserna sammanfalla med naturmiljöintressena för naturreservat eller Natura 2000-områden. Även här är kommunens ställningstagande att det krävs ett skyddsavstånd om 500 meter för etablering av en större vindkraftsanläggning (se s. 32, 34 och 37 i vindkraftsplanen).

Här är fråga om ett ensamt vindkraftverk. Avståndet till närmaste fågelskyddsområde är 640 meter, avståndet till närmaste naturreservat är 650 och avståndet till närmaste Natura 2000-område är 650 meter, dvs. större än nämnda skyddsavstånd om 500 meter till större anläggningar.

Området i vilket vindkraftverket är placerat utgör enligt kommunens uppfattning inte ett så kallat högriskområde för vare sig fåglar eller fladdermöss (jfr s. 37 i vindkraftsplanen).

Tjärö ligger på fem kilometers avstånd. Det faktum att rastande/övervintrande havsörn har iakttagits där innebär inte att det finns behov av särskilda hänsyn till boplatser.

Eriksbergs naturreservat ligger på 10 kilometers avstånd och saknar helt relevans för bedömningen av aktuell ansökan om bygglov.

Sammanfattningsvis saknas belägg för förekomst av skyddsvärda fåglar och fladdermöss inom ett relevant avstånd från vindkraftverket.

## Miljö- och byggnadsnämnden

Lokaliseringen strider inte mot kommunens översiktsplan och inte heller mot några allmänna intressen att skydda fåglar och fladdermöss.

### *Frågan om buller*

Frågan om buller inklusive bullerutredningen i ärendet har redan varit föremål för överprövning av förvaltningsrätten och därmed är frågan rättskraftigt avgjord (se ovan). Frågan kan därför inte tas upp till prövning på nytt av länsstyrelsen.

För det fall länsstyrelsen gör en annan bedömning vill nämnden anföra följande.

Det saknas anledning att nu göra en annan bedömning än den förvaltningsrätten gjort.

När det gäller buller ska enligt beslut om vissa försiktighetsmått för verksamheten som riktvärde inte överskridas den ekvivalenta ljudnivån 40 dB(A) utomhus vid bostäder. Detta är i enlighet med Naturvårdsverkets rekommendationer.

Frågan om beslutet efterföljs är en fråga om tillsyn enligt miljöbalkens bestämmelser och prövas i särskild ordning.

Länsstyrelsens prövning är begränsad till vad som föreskrivs för en prövning av bygglov enligt bestämmelserna i ÄPBL och kan inte gå utöver vad som prövats av nämnden. De åtgärder som faktiskt vidtas på den aktuella fastigheten och frågan om dessa står i överensstämmelse med bygglovet eller med andra bestämmelser eller meddelade villkor kan inte prövas av länsstyrelsen inom ramen för aktuellt ärende.

Det har inte framkommit något som skulle tala för att utredningen om buller i bygglovsärendet är bristfällig.

### *Övrigt*

Frågan om vindkraftverkets påverkan på landskapsbilden har redan varit föremål för överprövning av förvaltningsrätten och därmed är frågan rättskraftigt avgjord (se ovan). Frågan kan därför inte tas upp till prövning på nytt av länsstyrelsen.

För det fall länsstyrelsen gör en annan bedömning vill nämnden anföra följande.

Det saknas anledning att nu göra en annan bedömning än den som tidigare har gjorts.



## Miljö- och byggnadsnämnden

Påverkan på landskapsbilden är beroende av antalet vindkraftverk och hur dessa lokaliseras. I förevarande fall är fråga om ett ensamt vindkraftverk placerat i skogsmark. Påverkan på landskapsbilden är därför att bedöma som liten. Den påverkan som sker ska vägas mot det allmänna intresse som vindkraft tillgodoser. Nämnden anser att verkets påverkan med hänsyn till det anförda får accepteras.

Som redan påpekats har kommunens vindkraftsplan tagits fram för större vindkraftsanläggningar och är därför inte relevant för aktuellt fall. Beslutet att bevilja bygglov för vindkraftverket strider varken mot vindkraftsplanen eller översiktsplanen.

### *Slutsatser*

Överklagandena ska i första hand avvisas och i andra hand avslås.

Till det ovan anförda ska nämnas att enligt beslut om vissa försiktighetsmått får befintliga bostadshus inte belastas med skuggbildning inomhus eller vid mest använd uteplats. Vidare ska hinderbelysning så långt möjligt utformas så att eventuella olägenheter kan undvikas för närboende. Efterlevnaden av dessa försiktighetsmått är i likhet med frågan om buller en tillsynsfråga enligt miljöbalken.

Endast betydande olägenheter utgör hinder mot att bevilja bygglov. Med hänsyn till nämnda försiktighetsmått och att klagandenas bostadshus ligger på sådana avstånd från vindkraftverket kan inte anses att det är fråga om orimliga störningar som inte kan accepteras. Inte heller i övrigt finns skäl som talar för att vindkraftverket och dess placering inte skulle kunna accepteras.

Avslutningsvis är uppfattningen att några handläggningsfel inte har förekommit.

### **Förslag till beslut**

Att Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att översända ovanstående synpunkter till länsstyrelsen.

### **Underlag**

Skrivelse från advokaten 2014-06-27.

**Miljö- och byggnadsnämnden**

**Deltar i debatten**

I debatten deltar ordförande Knut Svensson (C), ledamöterna Magnus Pettersson (S), Berth-Anders Svensson (RP), Bengt Johansson (SD) samt ersättare Bengt Callingård (FP).

**Yrkanden**

Ordförande Knut Svensson (C) yrkar bifall till beslutsförslaget.

**Propositionsordning**

Ordförande Knut Svensson (C) ställer proposition på framfört yrkande och finner bifall för detsamma.

**Beslut**

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att översända ovanstående synpunkter till länsstyrelsen.

---

Exp:  
Länsstyrelsen  
Akten

**Miljö- och byggnadsnämnden**

§ 112

Dnr 2015-000322 200

**Lilla Kulleryd 1:12 - Yttrande i överklagat ärende, buller från vindkraftverk, MMD mål 1307-15 (ecos dnr 2013-679.837)**

**Sammanfattning**

Mark- och miljödomstolen har förelagt nämnden att yttra sig över aktbilaga 1, 4 och 6 gällande överklagan av länsstyrelsens beslut 2015-02-26 om buller från vindkraftverket på fastigheten Lilla Kulleryd 1:12.

Länsstyrelsens beslut vad gäller föreläggande om bullermätning i driftläge 0 har överklagats av Kulleryd Kraft AB. Vidare har bolaget överklagat nämndens beslut att drift i mode 0 och 1 inte får ske innan ny bullermätning redovisats för och bedömts av nämnden. (Aktbilaga 1)

De närboende genom sitt juridiska ombud har överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat att det ska utföras bullermätningar även vid fastigheterna Anneberg 1:1 och Lilla Kulleryd 1:6. Vidare att det vid källjudsmätning i driftläge 0 ska utredas om verket ger ifrån sig ”rena toner”.

Vidare yrkas att vindkraftverksamheten tills vidare ska förbjudas helt, alternativt i vart fall kvälls- och nattetid (18-07). I det fall verksamheten inte förbjuds yrkas att driften kvälls- och nattetid endast ska få ske i driftläge 3. (Aktbilaga 4 och 6)

Nämnden har beviljats förlängd yttrandetid till 18 juni.

**Bedömning**

Då det inte är aktuellt att driva verket i driftläge 0 bedöms bullermätning och utredning om rena toner vid sådan drift sakna betydelse.

Sedan nämndens beslut 2014-05-15 § 86, har bolaget den 11 december 2014 utfört och därefter redovisat ny ljudemissionsmätning (källjudsmätning) och ljudemissionsmätning vid närliggande bostad, Sonekulla 3:26, i enlighet med nämndens beslut. Med källjudsmätningen som grund har ny beräkning av ljudnivån i omgivningen utförts.

Vid denna mätning avvek vindstyrkan från angiven metod/standard då vindstyrkan under mätningen var så kraftig att allt för få värden i intervallet kring 8 m/s eller lägre erhöles. Vid en samlad bedömning av utförda mätningar och beräkningar får det ändå anses sannolikt att riktvärdet 40 dBA, såsom det avser vindkraftverk, innehålls vid samtliga bostäder i omgivningen. Marginalen till den bostad som bedöms mest utsatt, Sonekulla 3:26, är dock noll eller nära noll.

## Miljö- och byggnadsnämnden

Ytterligare mätningar vid andra bostäder i omgivningen bedöms inte tillföra upplysningar som förändrar ovan nämnda bedömningar.

Vad gäller förekomsten av rena toner har nämndens bedömning varit att detta inte förekommer i sådan omfattning att det har betydelse för störningsupplevelsen. Det kan dock vara lämpligt att frågan utreds av bolaget. Inte som de klagande yrkat, i samband med ny kjälljudsmätning i driftläge 0, utan antingen utifrån de data som finns från den källjudsmätning som utfördes 2014-12-11 eller från ny mätning i driftläge 1.

Vid nämndens beslut 2014-05-15 har en sänkning av ljudnivån från 40 till 35 dBA bedömts medföra en betydande minskning av störningsrisken för de närboende. Nämnden fann dock vid sin samlade bedömning och skälighetsavvägning att tidigare beslut om 40 dBA skulle kvarstå oförändrat. Om mark- och miljödomstolen gör annan skälighetsbedömning innebärande exempelvis begränsad drift kvälls- eller nattetid har nämnden inga synpunkter om det. Att förbjuda verksamheten får dock anses oskäligt.

### Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsnämnden medger Kulleryd Kraft ABs yrkanden enligt aktbilaga 1.

Nämnden medger också vad de närboende yrkat gällande utredning om rena toner, dock att det ska ske för drift i driftläge 1.

Om domstolen vid sin skälighetsavvägning finner att verksamheten ska begränsas kvälls- och/eller nattetid för att minska störningsrisken för de närboende har nämnden inga synpunkter om det.

Nämnden motsätter sig yrkandena om förbud för verksamheten enligt aktbilaga 4 och 6.

Denna paragraf förklaras omedelbart justerad.

### Deltar i debatten

I debatten deltar ordförande Knut Svensson (C), ledamot Bengt Johansson (SD), tjänstgörande ersättare Christer Svantesson (S), ersättarna Bengt Callinggård (FP) samt Lars Sager (M).

### Yrkanden

Ordförande Knut Svensson (C) yrkar att följande mening tas bort från beslutsförslaget:

Om domstolen vid sin skälighetsavvägning finner att verksamheten ska begränsas kvälls- och/eller nattetid för att minska störningsrisken för de närboende har nämnden inga synpunkter om det.

**Miljö- och byggnadsnämnden**

**Propositionsordning**

Ordförande Knut Svensson (C) ställer proposition på framfört yrkande och finner bifall för detsamma.

**Beslut**

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att:

- medge Kulleryd Kraft ABs yrkanden enligt aktbilaga 1.
- nämnden medger också vad de närboende yrkat gällande utredning om rena toner, dock att det ska ske för drift i driftläge 1.
- nämnden motsätter sig yrkandena om förbud för verksamheten enligt aktbilaga 4 och 6.

Paragrafen justeras omedelbart.

---

Exp:  
Mark- och miljödomstolen  
Akten