

## **Detaljplan för Yxnarum 21:1 samt 7:9 m fl Ronneby kommun, Blekinge län**

### **SAMRÅDSREDOGÖRELSE 2018-11-27**

Detaljplaneförslaget, påbörjat 2013-10-22 och upprättat 2017-09-25 har varit utställt för samråd under tiden 17 november till och med den 15 december 2017. Myndigheter och berörda fastighetsägare m.fl. har beretts tillfälle att lämna synpunkter på planförslaget.

Detaljplanen handläggs enligt normalt förfarande.

Detaljplanehandlingarna fanns under samrådstiden tillgängliga på kommunens webbplats, Plan- och byggenhetens expedition och Ronnebys bibliotek. Planförslaget annonserades i lokaltidningarna den 17 november 2017.

Yttranden har inkommit från **Lantmäteriet, Skanova, Tekniska förvaltningen, Miljö- och byggnadsförvaltningen, Miljöteknik, Yxnarums Vägsamfällighetsförening, Norrekåsa Avloppsprojekt, ägaren till Yxnarum 19:7, ägaren till Yxnarum 19:119, ägaren till Yxnarum 19:13, ägarna till Yxnarum 21:6, ägaren till Yxnarum 4:16, ägaren till Yxnarum 21:9, ägarna till Yxnarum 4:17 respektive 4:18, ägaren till Yxnarum 4:2, ägarna till Yxnarum 7:21, tre privatpersoner som inte angett fastighetsbeteckning och inte heller bedömts ingå i sakägarkretsen, samt en person som önskar vara anonym.**

**Kommunstyrelsen** har inget att erinra mot planförslaget.

Förutom Länsstyrelsen yttrande som redovisas i sin helhet, följer nedan en sammanfattning av inkomna yttranden.

#### **Länsstyrelsen Blekinge län**

##### **Sammanfattning**

Planens syfte är att i enlighet med Plan- och bygglagen möjliggöra skapandet av 30 stycken tomter för boende och rekreation. Planområdet ligger i Norrkåsa, söder om Listerby, mellan Yxnarum och Slättanäs. Området är inte tidigare detaljplanelagt och uppgår i 11,5 Ha som idag är privatägd. Aktuell översiktsplan, antagen 2018 och den tidigare från 2006, anger kustnära bostäder både i och utanför samhället som önskvärt, för att utöka underlaget för bibehållande och utveckling av befintlig service.

##### **Behovsbedömning**

Ronneby kommun har upprättat en checklista för att bedöma behovet av en miljökonsekvensbeskrivning. Planen bedöms inte innebära någon betydande miljöpåverkan. En miljöbedömning med miljökonsekvensbeskrivning enligt Miljöbalkens 6 kap 11,12 §§ bedöms därför inte behöva genomföras. Kommunens ställningstagande grundar sig på att

planen möjliggör för en begränsad utökning av befintlig bebyggelse. En utbyggnad av planområdet medför inte någon påverkan på området. Riksintressen bedöms inte påverkas. Genomförandet bedöms inte innebära några risker för människors hälsa. Miljökvalitetsnormer kommer inte att överskridas. Länsstyrelsen har inga invändningar angående kommunens ställningstagande. Vad som anges nedan under översvämningensrisker bör dock beaktas. (Se även prop. 1985/86:1 s. 472).

### **Länsstyrelsens synpunkter**

Länsstyrelsen redovisar nedan sina synpunkter som bör beaktas i det fortsatta arbetet.

#### *Naturmiljö/Biotopskydd*

Planområdet består huvudsakligen av betesmark och snårskog. I norra delen finns högre blandskog. Befintliga stenmurar inringar till stor del den sammanhängande betesmarken mitt i området som ger området sin öppna karaktär. Dessa betesområden kommer att bevaras i sin helhet och kommer inte att ligga på byggbar mark.

Länsstyrelsen anser att de befintliga stenmurarna inom området inte får skadas, flyttas eller på annat sätt beröras. Om åtgärder ska genomföras som kan skada ett biotopskyddat objekt krävs dispens från Länsstyrelsen. Dispens får endast medges om det finns särskilda skäl. Det finns intet hinder i MB eller PBL att anta en detaljplan trots att alla frågor om biotopskydd inte är formellt lösta. Om det däremot finns skäl att anta att en detaljplan inte kommer att kunna genomföras med hänsyn till biotopskyddet finns det hinder mot att anta detaljplanen. Länsstyrelsen förespråkar därför kommunen att komma in med en ansökan om ev. tillstånd från biotopskyddet i ett tidigt stadie. Området gränsar till ängs- och hagmark (inventering gjord av Länsstyrelsen) och till ett ekologiskt känsligt område. Precis utanför planområdet, i Äspenäsviken ligger även ett Natura 2000-område och längre österut ligger ett till. Om ett Natura 2000-område kan skadas krävs tillstånd enligt 7 kap. miljöbalken. Det gäller även om åtgärden sker utanför Natura 2000-området. Vidare får skada inte uppkomma inom naturreservat.

#### *Riksintresse*

Planområdet ingår i riksintresse högexploaterad kust, enligt 4 kap 1 och 4 §§ Miljöbalken. Området gränsar även till riksintresse för friluftsliv. Vägarna inom området används även som motions- och promenadslingsor av allmänheten. Länsstyrelsen bedömer att riksintressena inte påverkas.

#### *Strandskydd*

Delar av planområdet omfattas av strandskyddsbestämmelser enligt 7 kap 13 – 15 § MB. Länsstyrelsen anser att särskilda skäl måste anges i enlighet med 7 kap 18 c § miljöbalken för upphävande av strandskydd. De särskilda skälen står i sin helhet i 7 kap. 18 c-d § miljöbalken, och innebär att dispens kan meddelas om området:

- är ianspråktaget på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften.
- är väl avskilt från stranden av till exempel en större väg eller järnväg,
- behövs för en anläggning som måste ligga vid vatten och behovet inte kan tillgodoses utanför området,
- behövs för att utvidga en pågående verksamhet och utvidgningen inte kan genomföras utanför området.

- behöver användas för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför strandskyddsområdet.
- behöver användas för att tillgodose ett annat mycket angeläget intresse.

Bestämmelser om kommunens möjligheter att upphäva strandskyddet genom en bestämmelse i en detaljplan finns i 4 kap. 17 § plan- och bygglagen. Lag (2014:892)

#### *Terrassering*

Planen avser för de fastigheter som uppkommer i de södra områdena, att marken ska terrasseras till en minimihöjd på +3,0m (RH2000) och avslutas med en svag slänt före gränsen till det strandskyddade området. Enligt vägledningstext PBL 2011 stateras ”Den mark som avses användas för bebyggelse ska ha naturliga förutsättningar för att de angivna kraven ska kunna uppfyllas. Extraordinära åtgärder ska inte behöva vidtas (se prop. 1985/86:1 s. 472)”. Detta bör beaktas i det fortsatta arbetet.

#### *Fornlämningar*

I anslutning till området finns en av riksantikvarieämbetet utpekad fornlämning i form av en begravningsplats. Inför planerade markgrepp i anslutning till lämning ska Länsstyrelsen informeras för att ta ställning till om eventuell arkeologisk förundersökning erfordras.

#### *Buller*

Enligt de nya bullerreglerna i plan- och bygglagen som trädde i kraft 2 januari 2015 är det ett krav att beräknade bullernivåer ska redovisas i planbeskrivningen. Beräkningarna bör visa den beräknade situationen minst 30 år framåt i tiden.

#### *Förorenad mark*

Inom planområdet finns inga potentiellt förorenade områden identifierade. Vid upptäckt av förorenade massor ska tillsynsmyndigheten underrättas enligt 10 kap. 11 § miljöbalken. Om grävning i förorenade massor ska äga rum ska en anmälan om detta, enligt 28 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd, lämnas till tillsynsmyndigheten.

#### *Trafik*

Angöring sker initialt genom Norrkåsavägen som går in i området från väster. Kompletterade angöring kan ske från Slättanäs till områdets nordöstra del. Enligt planbeskrivningen finns befintliga vägar som sköts av respektive markägare. Markägarna ska även stå för uppförandet av tillkommande vägar. Det har däremot kommit till länsstyrelsens kännedom att så inte är fallet utan att underhållet av vägarna istället sköts av en vägförening gemensamt för Norrkåsa och Sörkåsa.

Länsstyrelsen anser att vid uppförandet av nya vägar bör kommunen beakta det ökade trafiktrycket som 30 villor producerar i tillägg till nuvarande trafikmängd, samt problematiken av de smala vägarna omgärdade av stenmurar, se även under stycket naturmiljö/biotopskydd.

#### *Hälsa och säkerhet*

##### *Högt vattenstånd*

För att kunna utveckla ett långsiktigt hållbart och robust samhälle som aktivt möter klimatförändringar genom att minska sårbarheter och tillvarata möjligheter anser länsstyrelsen

att all samhällsplanering numera behöver söka lösningar som både hindra och lindra ogynnsamma samhällseffekter av en förändrad klimatsituation. Stigande havsnivåer, extrema högvattenstånd, ökad nederbörds mängd och nederbördsintensitet samt höga flöden i vattendrag är effekter som särskilt behöver beaktas. Det finns risk för att höga flöden i vattendrag kan komma att påverka befintlig bebyggelse inom stora delar av planområdet. Länsstyrelsen Blekinge län har 2015-06-05 tagit beslut om Riktlinjer avseende säkerhetsnivåer för byggande i låglänta områden – hänsyn till översvämningsrisker i förändrat klimat. Länsstyrelsen anser att planbeskrivningen under egen rubrik behöver kompletteras med text avseende klimatanpassning, i vilken översvämningsrisker i ett föränderligt klimat närmare kan beskrivas samt hur dessa ämnar hanteras.

Planområdets södra del ligger under länsstyrelsens översvämningsnivåer. Detaljplanens formella karta behöver försees med planbestämmelse avseende översvämningsrisk. Det är länsstyrelsens åsikt att den sydöstra delen av planen inte bebyggs av bostäder, och att det området flyttas till ett område högre upp, norröver, till en mer lämplig plats.

#### *Klimatanpassning*

Länsstyrelsen anser att kommunen bör överväga att flytta planområdets gräns norrut för att inte komma i konflikt med strandskyddet samt översvämningsproblematiken.

Länsstyrelsen rekommenderar generellt att detaljplaner utformas på ett sätt som skapar bra förutsättningar för solenergi. Vägledning kan hämtas i rapporten ”Solceller i samhällsplanering”, se länk <http://elforsk.se/Rapporter/?download=attachment1&rid=1175>

#### *Vatten och avlopp*

Detaljplanen kommer att omfattas av lag om allmänna vattentjänster vilket betyder att ansvaret för att förse fastigheterna med vatten och avlopp vilar på kommunen. Detta ansvar går inte att avtala bort eller lösa med gemensamhetsanläggning.

Dagvattenavrinningen sker idag ut i Äspenäsviken i ett Natura-2000 område. Det förutsätter att utsläpp på förhand är kontrollerade så de inte har en negativ påverkan på vattenmiljön.

Enligt planbeskrivningen ska dagvatten tas omhand lokalt, planbestämmelsen säger: dagvatten ska hanteras genom lokalt omhändertagande. Med detta avses att dagvatten ska tas omhand och infiltreras på privat mark. Jordartsförhållande, grundvattennivå eller infiltrationskapacitet i området framgår inte av planbeskrivningen. Det går därför inte att avgöra om alla illa fastigheter kan infiltrera dagvatten på den egna fastigheten eller om det finns risk för översvämning vid kraftiga regn. Om det vid lokalt omhändertagande krävs att enstaka fastigheter inom detaljplanen leder bort vattnet räknas det som markavvattning, vilket är generellt förbjudet i Blekinge.

Planbeskrivningen behöver omfatta uträkningar på vilka regnmängder som kan komma att uppstå och utredning av hur dessa volymer kan tas om hand.

#### *Klimatanpassning*

Klimatförändringar i form av ökad och mer intensiv nederbörd, höjda medeltemperaturer och värmeböljor, samt stigande havsnivåer, medför konsekvenser för i stort sätt alla samhällssektorer och anpassningsåtgärder är därför nödvändiga. Det är därför viktigt att

planområdets lämplighet över tid utreds utifrån en analys av relevanta klimateffekters inverkan på området. Inom planområdet behöver man särskilt beakta lågpunktsområden med risk för vattenansamling vid kraftiga skyfall, svämplan samt risker för ras och skred i finkorniga jordar. I de planområden som riskerar att översvämmas föreslås att marken jämnas ut vid markprojektering.

#### *Koppling till miljömålen*

Länsstyrelsen anser att den fysiska planeringen utgör ett viktigt verktyg för att uppnå miljömålen. PBL (2010:900) är direkt knuten till miljöbalken, enligt dess 2 kap. 2 §. Miljömålen ska enligt miljöbalkspropositionen (1997/98:45) vara vägledande vid tillämpningen av miljöbalken. Varje detaljplan innebär åtgärder som påverkar de av riksdagen beslutade nationella miljö kvalitetsmålen. Varje genomförd detaljplan representerar en aktiv handling i miljömålsarbetet. Länsstyrelsen anser att i det fortsatta planarbetet bör det i planbeskrivningen under egen rubrik tydliggöras hur föreslagen detaljplan avser verka för uppsatta miljömål.

#### **Prövningsgrunder enligt 11 kap 10§ PBL**

Föreslaget bedöms inte aktualisera några frågor som kan föranleda prövning enligt plan- och bygglagen 11 kap 10 § vad gäller riksintressen, mellankommunala frågor, miljö kvalitetsnormer.

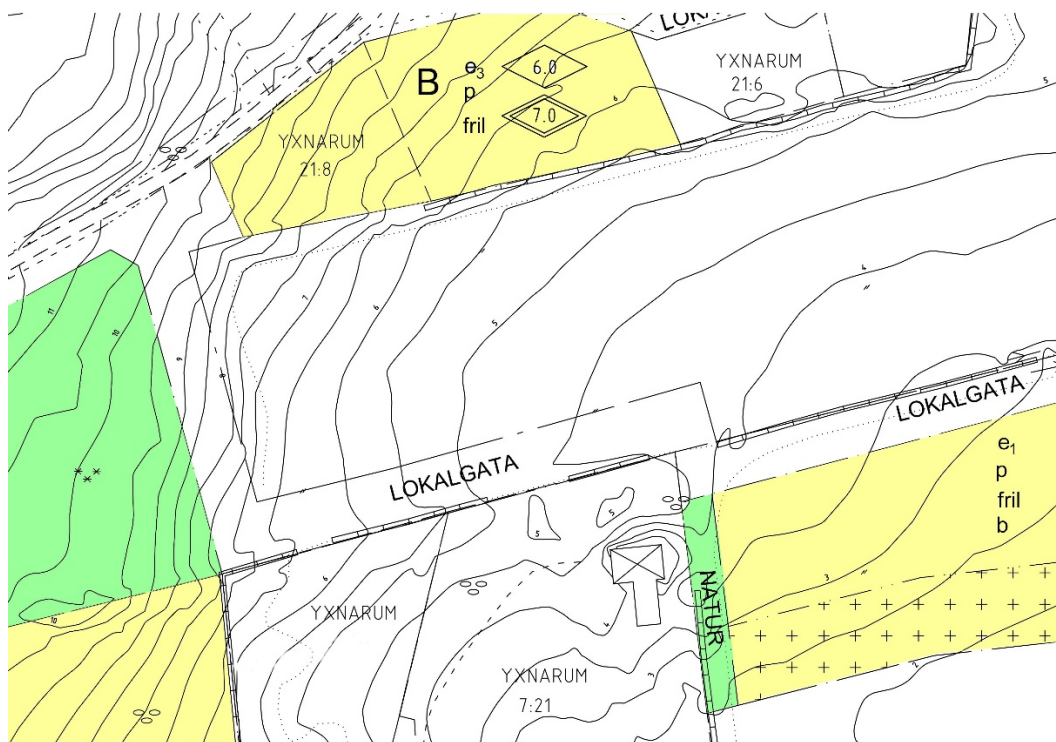
Så som planförslaget är utformat kan inte länsstyrelsen bedöma ev. påverkan på strandskydd, hälsa och säkerhet eller risken för olyckor, översvämning eller erosion.

#### **Kommentar:**

*Befintliga stenmurarna inom området kommer inte att skadas, flyttas eller på annat sätt beröras på grund av planförslaget.*

*Anslutningsvägen till de sydöstra delarna av planområdet kommer att flyttas norrut, till ängsområdets södra del. Därmed kan planområdets gränser ändras och ingen del kommer att beröras av strandskyddet.*

*Den markbit som tidigare var utlagd som väg blir naturmark och kommer tillsammans med den nya vägsträckan att fungera som gångförbindelse ner till badplatsen. På så sätt utökas möjligheterna för motion och fritidsaktiviteter positivt.*



*Terrasseringen av den sydöstra delen bedöms vara en måttlig åtgärd som inte kräver några extraordinära insatser. Markområdet är flackt med en lutning varierande från 1:25 till 1:60, varav större delen ligger kring 1:40.*

*En översiktlig vägbullerberäkning är gjord enligt metod 1 och 2 i Boverkets broschyr "Hur mycket bullrar vägtrafiken". (Bilaga bredgatan arkitekter 2018.09.14).*

*Slutsatsen blir att inget problem med trafikbuller kan förutsättas med den exploateringsgrad som planförslaget innebär. Sannolikheten för ökat vägbuller i framtiden är låg. Dels på grund av ökade miljökrav på nya fordon och dels på att en eventuell framtida ökad exploatering inte kan ske utan myndighetsgodkännande. Det kan också nämnas att detaljplanen påbörjades före 2015, då andra regler gällde.*

*Ett missförstånd angående skötsel av vägarna inom området tycks ha uppstått. Inom planområdet är det markägarna som sköter vägarna, men tillfartsfartsvägarna utanför området sköts av Yxnarums Vägsamfällighetsförening. Detta skall förtydligas i planbeskrivningen.*

*En trafikutredning samt därtill samordnad dagvattenutredning är framtagen. (Bilagor Landskapsgruppen Göteborg 2018.07.11 respektive Landskapsgruppen Öresund 2018.06.12)*

*Alternativet med angöring till planområdet från Sörkåsavägen via Norrkåsavägen förordas före alternativet via Slättanäsvägen.*

*"De låga trafikflödena på Norrkåsavägen/Sörkåsavägen, att färre kommer att störas och att orörd mark sparas, gör att detta alternativ förordas som koppling till planområdet för biltrafik.*

*I framtida planering bör man se till att en koppling för gång- och cykel säkerställs mellan planområdet och Slättanäsvägen".*

*Konsekvenser för detaljplanen blir enligt utredningen: "För att trafiklösningarna som föreslås i denna rapport ska kunna genomföras behöver detaljplanens användningsgränser anpassas enligt nedan.*

- Vändzonstorna behöver utökas något.*
- Breddning av allmän plats behövs i flera korsningshörn.*
- Där bredden på allmän plats är under 10 m kan en lokal breddökning av allmän plats vara nödvändig för att möjliggöra mötesplatser."*

*Konsekvenser av Länsstyrelsebeslut om biotopskydd:*

*I en detaljplan med trafik görs alltid avvägningar mellan trafiksäkerhet, framkomlighet och eventuella andra intressen. Trafikflödena är relativt låga på de berörda vägarna och vägmiljön inbjuder inte till höga farter. Trafikolycksrisken är låg, vilket framgår av utdrag ur Transportstyrelsens trafikolycksdatabas STRADA. Sett till framkomlighet och trafiksäkerhet kan detaljplanen antas även om inte Länsstyrelsen ger dispens till att röra stenmurarna, men det innebär något lägre trafiksäkerhet och sämre kvalitet för de som ska färdas på vägarna.*

*En dagvattenutredning har tagits fram. Sammanfattningsvis sägs:*

*"Yxnarum 21:1 samt 7:9 m.fl. i Ronneby kommun, består i huvudsak av betesmark och snårskog och är i sin helhet obebyggd med undantag för ett färre antal friliggande småhus i varierande storlek. En ny detaljplan har som syfte att tillåta uppförandet av ett 30-tal friliggande småhus. Planområdet ligger intill det Natura 2000-områdesklassade Äspenäsviken.*

*Äspenäsviken är i sin tur en del av recipienten östersjökusten. Östersjökusten är mycket känslig för föroreningar, framförallt i form av oljeutsläpp och övergödning. Tillkommande dagvatten behöver genomgå enklare biologisk rening i syfte att minimera risken för oönskat utsläpp till Äspenäsviken.*

*Dagvattnet kommer tas omhand genom uppsamling i dike och infiltration till grundvattnet. Då den tillkommande bebyggelsen förväntas föra med sig en mindre mängd föroreningar kommer diken att behöva utformas som så kallade Biodiken, i syfte att uppnå en lättare rening av dagvattnet.*

*Rapporten har studerat tre olika alternativ där 30, 40 respektive 50 % av fastigheten har hårdgjorts. Med hårdgjord areal menas byggnad och markbeläggningar av trä, asfalt, betong, grus och sten. Slutsatsen är att genom att anlägga diken utmed fastighetsgränserna kan dagvatten tas om hand även vid 50 % hårdgjorda fastigheter. Att föreskriva planspecifika begränsningar till under 50 % hårdgjort är att rekommendera om en grönare och mer pastoral upplevelse av platsen är önskvärt.*

*Inom planområdet återfinns flertalet biotopskyddade stenmurar som hindrar anläggandet av biodiken utmed vägslänterna. Lösningen blir att istället avleda dagvattnet med hjälp av dräneringsledning i makadambädd och släppa ut dagvattnet i ett öppet dike där utrymmet tillåter.*

*Befintlig bebyggelse och Åspenäsviken ska inte påverkas negativt av planområdets genomförande om vägar och fastighetsgränser förses med biodiken som samlar upp och infiltrerar dagvattnet till grundvattnet.*

*Sammanfattningsvis konstaterar rapporten att byggnationen är möjlig utan några större negativa konsekvenser på intilliggande natur och bebyggelse”.*

*Den hårdgjorda ytan kommer att minska till 40 % förutom på de minsta tomterna där 50 % behålles. Förslag på lösningar angående dagvattenhantering kommer att läggas till i planbeskrivningen.*

*Detaljplaneområdet kommer att omfattas av lag om allmänna vattentjänster vilket betyder att ansvaret för att förse fastigheterna med vatten och avlopp vilar på kommunen.*

*Idag finns inom området kommunalt vatten i två olika system samt en tryckavloppsanläggning ägd av föreningen Norrkåsa Avloppsprojekt. Diskussioner pågår mellan kommunen och föreningen angående ett eventuellt övertagande. Avloppsfrågan kommer att hanteras utanför detaljplaneärendet.*

*Rubriken ”Risk för högt vattenstånd” i planbeskrivningen ändras till ”Klimatanpassning”. Grundförhållanden inom planområdet är till övervägande del morän på lerbotten. Rubriken Geoteknik i planprogrammet kommer att kompletteras med utdrag ur GEO-kartan. För att säkerställa att en terrassering går att utföra har en geoteknisk undersökning utförts år 2017 i planområdets sydöstra del.*

*Området har goda förutsättningar för produktion av solenergi och text angående detta kommer att läggas in i planbeskrivningen.*

*Rubriken ”Lokala miljömål” i planbeskrivningen ändras till ”Miljömål”.*

**Kommunstyrelsen** beslutar att inte ha något att erinra mot förslaget i avvaktan på genomförandet av samrådsförfarandet.

**Lantmäteriet** har inte gjort någon genomgång av planförslaget men framför följande synpunkter på genomförandefrågor.

- På plankartan finns det inte angivet vilket utskriftsformat som ska användas för att den angivna skalan ska stämma.
- I grundkartan finns en angivelse av att gränsen mot Yxnarum 21:5 samt den mot Listerby 7:3 och Listerby 7:9 är osäkra. Lantmäteriet påminner om att detaljplanen inte påverkas om gränsen visar sig ha ett annat läge. Det är därför lämpligt att göra en gränsutvisning och eventuellt fastighetsbestämning.
- Man hittar inga beskrivningar avseende värmeförsörjning och renhållning i planbeskrivningen.

**Kommentar:**

*Lantmäteriets synpunkter är noterade.*



*Gränsutvisning och eventuellt fastighetsbestämning skall göras i samband med avstyckning från huvudfastigheten.  
Planbeskrivningen kommer att kompletteras med uppgifter om värmeförsörjning och renhållning enligt inkomna granskningsyttrande från Miljöteknik.*

**Skanova** framför att man har luftkabelanläggning inom detaljplaneområdet. Dessa vill man behålla i befintliga lägen för att undvika olägenheter och kostnader. Den ståndpunkten vill man ha noterat i planhandlingarna.

Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

**Kommentar:**

*Planens utsträckning har tidigare justerats med tanke på befintliga luftledning. Då inga servitut tycks finnas får eventuella kostnader hanteras inom annat regelverk.*

**Tekniska förvaltningen** anser att långa och raka lokalgator skall undvikas i området för att minska risken för fortkörning. I slutet av varje lokalgata skall anordnas vändplats min 15x15 meter för att underlätta för renhållningsfordon.

**Kommentar:**

*Nya långa och raka lokalgator kommer att undvikas. Vändplatser kommer att ges önskad dimension.*

**Miljö- och byggnadsförvaltningen** tillstyrker förslaget, men anser att vad som anges i planbeskrivningen om radon under Geoteknik bör omformuleras exempelvis till ”Ur radonsynpunkt klassas marken inom planområdet som normalriskområde”.

**Kommentar:**

*Befintlig text avseende radon i planbeskrivningen kommer att revideras till föreslagen text.*

**Miljöteknik Elnät** har önskemål om e-område 5 x 5 meter för att kunna placera en transformatorstation.

**Kommentar:**

*E-område för transformatorstation kommer att läggas in på överenskommen plats*

**Miljöteknik** framför följande:

*Va*

Detaljplanen måste förses med U-områden för dels för befintlig VA-utbyggnad dels för framtida VA-utbyggnad. Här måste göras en förprojektering av området som helhet. Likaså bör här göras en beräkning om befintligt ledningsnät klarar detaljplanens utbyggnad.

Delar av detaljplanen ligger inom verksamhetsområde för vatten. Övriga delar bör föras upp till KF för utökning av verksamhetsområde för vatten. Vilket innebär att Miljöteknik bygger

ut ledningsnätet samt tar in avgifter enligt den VA-taxa som för tillfället råder när förbindelsepunkt anvisas.

Utbyggnaden av spillvatten kan göras enligt planbeskrivningen där exploatören, bildar samfällighet, bygger ut och bekostar utbyggnaden av spillvattennätet. Fastigheterna, samfälligheten, betalar sen avgift, som avtalskund, enligt den VA-taxa som för tillfället råder lär förbindelsepunkt anvisas. Miljöteknik tar inte över utbyggt ledningsnät.

Ronneby kommun bör också föra en diskussion om man även ska utöka verksamhetsområdet för spillvatten. Utökas verksamhetsområdet för spillvatten så bygger Miljöteknik ut och förser fastigheterna med spillvatten samt tar in avgifter enligt den VA-taxa som för tillfället råder lär förbindelsepunkt anvisas.

Diskussioner bör föras med Norrkåsa avloppsförening om hur befintligt avloppsledningsnät skall hanteras.

#### *Fjärrvärme*

Miljöteknik har inte byggt ut fjärrvärme i närhet till området och kan därför inte erbjuda de nya fastigheterna någon anslutning till fjärrvärmenätet.

#### *Renhållningen*

Området kommer att omfattas av det fastighetsnära insamlingsssystemet, fyrfack. I slutet på varje gata behövs en vändzon för att renhållningsfordonet inte ska behöva backa.

#### **Kommentar:**

*Planbeskrivningen kommer att kompletteras med uppgifter om värmeförsörjning, renhållning och vändzon.*

*Avloppsfrågan är ej avhängigt detaljplanen utan hanteras separat.  
Befintligt ledningsverk kommer att inspekteras av kommunen under hösten.*

*Då ingen förprojektering av nytt avloppsnät föreligger så kan ej u-områden läggas in på kvartersmark. Uppkommer behov så föreslås ledningsdragning göras på gatumark, med anvisad anslutning i fastighetsgräns.*

**Yxnarum Vägsamfällighetsförening** efterlyser ett klarläggande över vad som avses med ”Angörning sker initialt via Norrkåsavägen som går in i området från väster”

Man påpekar också att det vägområde som har sin förvaltning genom Yxnarum Vägsamfällighetsförening angränsar till ett antal väganslutningar varav två möter det detaljplaneförslagsområdet. Vidare anser man att de 30 nya fastigheter kommer att få en avsevärd påverkan på trafiksituationen och öka vägslitaget. Idag finns 35 fastigheter på Norrkåsa. Man tror att den del av Sörkåsavägen som leder från infarten vid vägkrysset Yxnarumsvägen/Sörkåsavägen fram till vägkorsningen för Sörkåsavägen och Norrkåsavägen skulle sannolikt belastningen och trafikintensiteten ökas på med 50 procent medan motsvarande trafiksituation på enbart Norrkåsavägen skulle fördubblas.

Vidare påpekar man vägens låga tekniska standard samt mängden omgärdande skyddsvärda stenmurar som riskerar att rasa samman. Man förutsätter att en besiktning görs på plats via expertis från länsstyrelsen och till vilken också vägföreningen kallas för att påvisa befintligt dilemma.

Man anser också att på- och utfarten vid korsningen Sörkåsavägen/Yxnarumsvägen är en riskfaktor för incidenter med anledning av dålig sikt, speciellt i riktning mot Kuggeboda. Man förutsätter också att detaljplanen också kompletteras med en konsekvensbeskrivning och helhetssyn över vad den ökande trafikbelastningen kommer att innebära för det vägområde som idag ligger väster om och utom området för föreslagen detaljplan (Sörkåsavägen och Norrkåsavägen).

Vägföreningen föreslår istället en ny vägenslutning från det mer närbelägna vägnätet vid Listerby/Slättanäs som ett första alternativ. Man skulle då redan från början kunna dimensionera den nya vägen med utgångspunkt från vad en förväntad framtida belastning och trafiksituation skulle innebära.

**Kommentar:**

*En trafikutredning samt därtill samordnad dagvattenutredning är framtagen.  
(Bilagor Landskapsgruppen Göteborg 2018.07.11 respektive Landskapsgruppen  
Öresund 2018.06.12)*

*Alternativet med angöring till planområdet från Sörkåsavägen via Norrkåsavägen  
förordas före alternativet via Slättanäsvägen.*

*”De låga trafikflödena på Norrkåsavägen/Sörkåsavägen, att färre kommer att störas  
och att orörd mark sparas, gör att detta alternativ förordas som koppling till  
planområdet för biltrafik.”*

*När det gäller vägens dåliga standard är det snarast en fråga för vägsamfällighetens  
medlemmar. Det är kanske ekonomiskt och praktiskt fördelaktigt med en gemensam  
vägförening där de tillkommande fastigheterna ingår. Detta är dock en fråga för  
lantmäteriet.*

**Norrekåsa Avloppsprojekt** meddelar att man avvaktar information från Miljöteknik angående anslutningar till föreningens avloppsnät innan man kan inkomma med ett yttrande.

**Ägaren till Yxnarum 19:7** anser att det krävs en miljökonsekvensbeskrivning (MKB) då den tänkta detaljplanen kan förväntas medföra en påverkan i det intilliggande natura 2000 området.

Hon saknar en beskrivning kring Miljökvalitetsnorm (MKN) vatten och dagvatten och påpekar att en ökad belastning på dagvattennätet kommer att medföra en störning i havsvikarnas ekologiska system.

Vidare anser hon att det är felaktigt att påstå i planbeskrivningen att inga kända fornlämningar berörs, då det finns kända fornlämningar inom området.

För övrigt anser hon att området gränsar och påverkar riksintresse enligt MB 3 kap.

**Kommentar:**

*Länsstyrelsen säger i sitt yttrande: "Planen bedöms inte innebära någon betydande miljöpåverkan. En miljöbedömning med miljökonsekvensbeskrivning enligt Miljöbalkens 6 kap 11,12 §§ bedöms därför inte behöva genomföras. "Riksintressen bedöms inte påverkas. Genomförandet bedöms inte innebära några risker för människors hälsa. Miljökvalitetsnormer kommer inte att överskridas."*

*Det finns mycket riktigt en dokumenterad fornlämning i form av en begravningsplats inom området, men det kommer inte att beröras av den nybyggnationen. Om man under arbetets gång hittar en misstänkt fornlämning, så gäller fornminneslagen och länsstyrelsen skall då kontaktas innan man får gå vidare.*

*Som tidigare nämnts så är det länsstyrelsens och kommunens uppfattning att riksintressen enligt Miljöbalkens 3 kap inte påverkas.*

**Ägaren till Yxnarum 19:119** motsätter sig planförslaget då 30 nya fastigheter skulle försvåra trafiken eftersom vägen idag är smal, omgiven av stenmurar och nya mötesplatser är svåra att tillkomma. Anslutningen till den allmänna vägen (väg 663) har bristande säkerhet och standard samt dålig sikt.

Hon anser också att natur och strövstigar berörs negativt om planen genomförs enligt förslaget.

**Kommentar:**

*En trafikutredning samt därtill samordnad dagvattenutredning är framtagen. (Bilagor Landskapsgruppen Göteborg 2018.07.11 respektive Landskapsgruppen Öresund 2018.06.12)*

*Alternativet med angöring till planområdet från Sörkåsavägen via Norrkåsavägen förordas före alternativet via Slättanäsvägen.*

*"De låga trafikflödena på Norrkåsavägen/Sörkåsavägen, att färre kommer att störas och att orörd mark sparas, gör att detta alternativ förordas som koppling till planområdet för biltrafik."*

*Planförslaget innebär att fler promenadstråk tillkommer genom den nya nord-sydliga leden i mitten av planområdet. Andra sträckningarna kommer att ändras och tillgängligheten kommer att öka.*

*Länsstyrelsen säger i sitt yttrande att miljökvalitetsnormer inte kommer att överskrida*

**Ägaren till Yxnarum 19:13** anser att en MKB bör genomföras eftersom de planerade tomterna kommer att ha en negativ påverkan på friluftsområdet eftersom att mycket av den vackra naturen då kommer att försvinna. Detta kommer påverka både människors hälsa och miljön.

Vidare anser hon att vägen idag är för smal för att klara av trafiken vid föreslagna bebyggelse och att korsningen Sörkåsavägen- Yxnarumsvägen som har dålig sikt idag kommer att bli en stor trafikfara och säkerhetsrisk.

**Kommentar:**

*Länsstyrelsen säger i sitt yttrande att miljö kvalitetsnormer inte kommer att överskridas.*

*En trafikutredning samt därtill samordnad dagvattenutredning är framtagen.  
(Bilagor Landskapsgruppen Göteborg 2018.07.11 respektive Landskapsgruppen Öresund 2018.06.12)*

*Alternativet med angöring till planområdet från Sörkåsavägen via Norrkåsavägen förordas före alternativet via Slättanäsvägen.*

*”De låga trafikflödena på Norrkåsavägen/Sörkåsavägen, att färre kommer att störas och att orörd mark sparas, gör att detta alternativ förordas som koppling till planområdet för biltrafik”*

**Ägarna till Yxnarum 21:6** motsätter sig de två tomter söder om deras fastighet som de anser kommer att påverka havsutsikt och tomtvärde negativt. I övrigt motsätter man sig inte planförslaget.

Man vill också att miljö och byggnadsnämnden beaktar det faktum att deras tomt sedan 2005 är fastställd och registrerad med fastighetsbeteckning.

**Kommentar:**

*Yttrandet noteras. Med tanke på områdets sluttande markförhållande och avståndet mellan 21:6 och den tänkta bebyggelsen, är det inte troligt med någon nämnvärd negativ påverkan.*

**Ägaren till Yxnarum 4:16** anser att vägen inte klarar av 30 st nya åretruntboende på grund av befintlig trafik och brist på mötesplatser. Hon saknar idag gatubelysning vilket hon påtalat till kommunen tidigare. Hon anser att anslutningen skall vara mot Slättanäsvägen vilket skall ha varit på förslag tidigare.

**Kommentar:**

*En trafikutredning samt därtill samordnad dagvattenutredning är framtagen.  
(Bilagor Landskapsgruppen Göteborg 2018.07.11 respektive Landskapsgruppen Öresund 2018.06.12)*

*Alternativet med angöring till planområdet från Sörkåsavägen via Norrkåsavägen förordas före alternativet via Slättanäsvägen.*

*”De låga trafikflödena på Norrkåsavägen/Sörkåsavägen, att färre kommer att störas och att orörd mark sparas, gör att detta alternativ förordas som koppling till planområdet för biltrafik”*

*Gatubelysning inom ett glesbebyggt område som detta, är ingenting som tas upp i detaljplanen.*

*Gatubelysning utanför planområdet är en fråga mellan kommun och vägförening.*

**Ägaren till Yxnarum 21:9** kan inte se att planförslagets syfte med bostäder och rekreation bidrar till rekreativa miljöer för befintliga bostäder utan anser att det blir tvärtom.

Han saknar även en gemensam lekplats och andra gemensamhetsytor.

**Kommentar:**

*Planförslaget innebär ökade möjligheter till rekreation genom att fler promenadstråk tillkommer genom den nya nord-sydliga leden i mitten av planområdet.*

*När det gäller lekplatser o.d, i områden där kommunen inte är huvudman, som i detta fallet, får man anordna det själv på egen tomtmark.*

**Ägarna till Yxnarum 14:17 respektive Yxnarum 14:18** påpekar problemet med dagvattenhantering och anser att lokalt omhändertagande med fördröjningsanläggningar är ett steg i rätt riktning men bör kompletteras med avledning till öster om planområdet. Man önskar också att den föreslagna vägen till de fem sydöstliga tomterna flyttas till planområdets norra väg, vilket ger kortare vägsträcka och inte påverkas av framtida vattennivåer.

**Kommentar:**

*En dagvattenutredning har tagits fram. Sammanfattningsvis sägs:*

*”Yxnarum 21:1 samt 7:9 m.fl. i Ronneby kommun, består i huvudsak av betesmark och snårskog och är i sin helhet obebyggd med undantag för ett färre antal friliggande småhus i varierande storlek. En ny detaljplan har som syfte att tillåta uppförandet av ett 30-tal friliggande småhus. Planområdet ligger intill det Natura 2000-områdesklassade Aspenäsviken.*

*Åспенäsviken är i sin tur en del av recipienten östersjökusten. Östersjökusten är mycket känslig för föroreningar, framförallt i form av oljeutsläpp och övergödning. Tillkommande dagvatten behöver genomgå enklare biologisk rening i syfte att minimera risken för oönskat utsläpp till Aspenäsviken.*

*Dagvattnet kommer tas omhand genom uppsamling i dike och infiltration till grundvattnet. Då den tillkommande bebyggelsen förväntas föra med sig en mindre mängd föroreningar kommer dikena att behöva utformas som så kallade Biodiken, i syfte att uppnå en lättare rening av dagvattnet.*

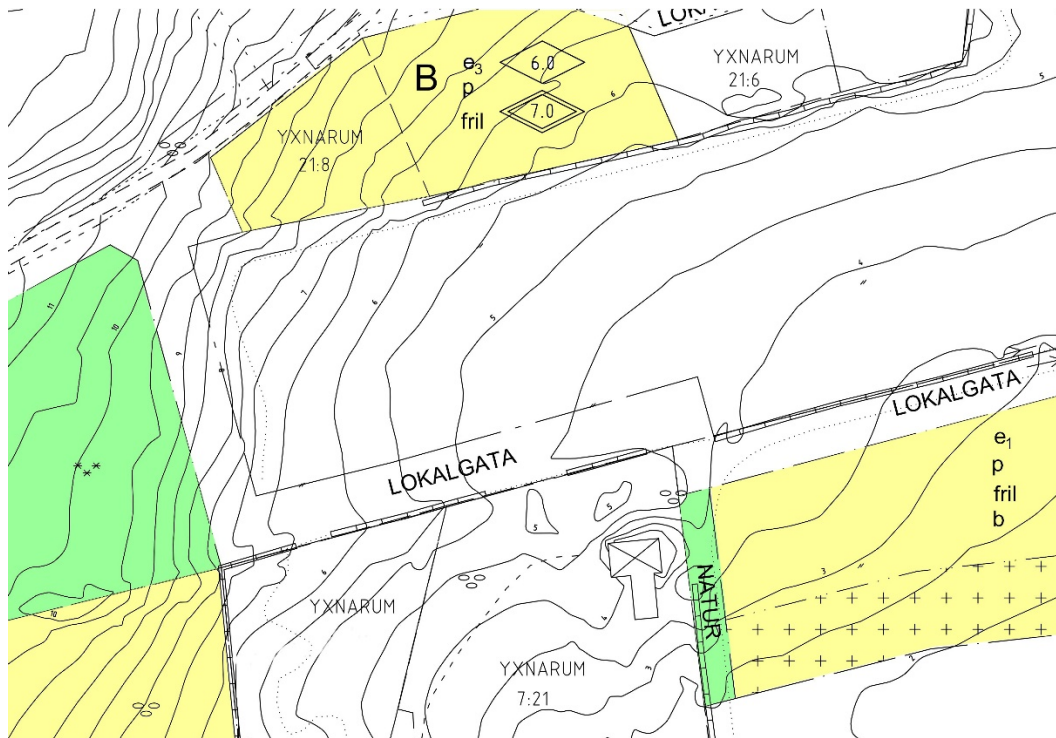
*Rapporten har studerat tre olika alternativ där 30, 40 respektive 50 % av fastigheten har hårdgjorts. Med hårdgjord areal menas byggnad och markbeläggningar av trä, asfalt, betong, grus och sten. Slutsatsen är att genom att anlägga diken utmed fastighetsgränserna kan dagvatten tas om hand även vid 50 % hårdgjorda fastigheter. Att föreskriva planspecifika begränsningar till under 50 % hårdgjort är att rekommendera om en grönare och mer pastoral upplevelse av platsen är önskvärt.*

*Inom planområdet återfinns flertalet biotopskyddade stenmurar som hindrar anläggandet av biodiken utmed vägslänterna. Lösningen blir att istället avleda dagvattnet med hjälp av dräneringsledning i makadambädd och släppa ut dagvattnet i ett öppet dike där utrymmet tillåter.*

*Befintlig bebyggelse och Aspenäsviken ska inte påverkas negativt av planområdets genomförande om vägar och fastighetsgränser förses med biodiken som samlar upp och infiltrerar dagvattnet till grundvattnet.*

*Sammanfattningsvis konstaterar rapporten att byggnationen är möjlig utan några större negativa konsekvenser på intilliggande natur och bebyggelse”.*

*Den föreslagna vägen kommer att flyttas i princip enligt yttrandet.*



**Ägaren till Yxnarum 4:2** förordar att kommunen då dagvattenavrinningen sker ut i Äspenäsviken, ett Natura-2000 område, säkerställer att utsläpp på förhand är kontrollerade så de inte inverkar på miljöns bevarandestatus och därför genomför en MKN vatten. Han anser att planförslaget innebär en trafikökning på Norrkåsavägen med 100 %. Skulle det bli verklighet vore det en katastrof för de boende. En så pass stor olägenhet för de boende skulle inte vara acceptabel utan andra alternativ måste prövas. Förslagsvis skulle nybyggnadsområdet kunna anslutas till det närliggande vägnätet i Slättanäs. Vidare menar han att en vägförening gemensamt för Norrkåsa och Sörkåsa sköter underhållet av vägen. Uppgiften i detaljplanen att vägarna sköts av respektive markägare anser han vara felaktig. Han noterar att vägföreningen inte ombetts yttra sig i ärendet, vilket är en märklig omständighet med hänsyn till dess betydelse.

**Kommentar:**

*Länsstyrelsen säger i sitt yttrande att miljö kvalitetsnormer inte kommer att överskridas."*

*En trafikutredning samt därtill samordnad dagvattenutredning är framtagen.  
(Bilagor Landskapsgruppen Göteborg 2018.07.11 respektive Landskapsgruppen Öresund 2018.06.12)*

*Alternativet med angöring till planområdet från Sörkåsavägen via Norrkåsavägen förordas före alternativet via Slättanäsvägen.*

*”De låga trafikflödena på Norrkåsavägen/Sörkåsavägen, att färre kommer att störas och att orörd mark sparas, gör att detta alternativ förordas som koppling till planområdet för biltrafik”*

*Att inte be vägföreningen om yttrande var ett förbiseende från leverantören av fastighetsregistret och det beklagas.*

**Ägaren till Yxnarum 7:21** ifrågasätter enskilt huvudmannaskap för de allmänna platserna inom planområdet. Man vill veta vilka skälen är och saknar uppgifter i planbeskrivningen på innebörden för de berörda. Man vill att detta ändras till kommunalt huvudmannaskap. Man vill också ha en ordnad förvaltning för vägarna om 30 bostadshus tillkommer. Förslagsvis genom bildandet av en gemensamhetsanläggning som då blir en olägenhet eftersom en kostnad kommer att uppstå.

Vidare är man frågande om texten i planbeskrivningen att ” Befintliga stenmurar kommer inte att beröras av planförslaget.” och undrar om det betyder det att stenmurarna kan tas i anspråk för byggande av nya vägar? I så fall önskar man att stenmurarna bevaras.

Slutligen vill man att den föreslagna anslutningsvägen vid bostadshuset flyttas och att med kommunen som huvudman anordnar en lokalgata ner till badplatsen med parkering och vändplats nedanför planområdet.

**Kommentar:**

*Planområdet är privatägt och kommunen önskar inte överta huvudmannaskapet. Frågan om bildandet av vägsamfällighet styrs inte i detaljplanen utan är en fråga för lantmäteriet.*

*Befintliga stenmurar har biotopskydd och kommer att bevaras.*

*Den nedre vägen mot badplatsen har annan ägare och ingår inte i planområdet.*

**Privatperson 1 (Ingen fastighetsbeteckning)** Anser att den befintliga vägen inte tål den tunga trafiken och den ökande biltrafiken som planförslaget skulle innebära. Han påpekar även bristen på gatubelysning och siktproblem vid utfarten mot den allmänna vägen. Han påpekar också de kända fornlämningarna inom planområdet.

Vidare anser han att det krävs MKB då den tänkta detaljplanen kan förväntas medföra en påverkan i det intilliggande Natura 2000 området, vilket medför krav på MKB enligt 7 kap 27 §, samt att området ingår i riksintresse enligt MB 4 kap för högexploaterad kust.

**Kommentar:**

*En trafikutredning samt därtill samordnad dagvattenutredning är framtagen. (Bilagor Landskapsgruppen Göteborg 2018.07.11 respektive Landskapsgruppen Öresund 2018.06.12)*

*Alternativet med angöring till planområdet från Sörkåsavägen via Norrkåsavägen förordas före alternativet via Slättanäsvägen.*

*”De låga trafikflödena på Norrkåsavägen/Sörkåsavägen, att färre kommer att störas och att orörd mark sparas, gör att detta alternativ förordas som koppling till planområdet för biltrafik”*



*Gatubelysning inom ett glesbebyggt område som detta, är ingenting som tas upp i detaljplanen.*

*Gatubelysning utanför planområdet är en fråga mellan kommun och vägförening.*

*Länsstyrelsen säger i sitt yttrande att miljö kvalitetsnormer inte kommer att överskridas.*

**Privatperson 2 och 3 (Ingen fastighetsbeteckning)** föreslår en alternativ väg eftersom dom anser att korsningen Yxnarum och Sör- och Norrkåsa är trafikfarlig. De anser att det vore mycket bättre att bygga till den väg som redan finns vid det nya området mellan Norrkåsa och Listerby.

**Kommentar:**

*En trafikutredning samt därtill samordnad dagvattenutredning är framtagen.  
(Bilagor Landskapsgruppen Göteborg 2018.07.11 respektive Landskapsgruppen Öresund 2018.06.12)*

*Alternativet med angöring till planområdet från Sörkåsavägen via Norrkåsavägen förordas före alternativet via Slättanäsvägen.*

*”De låga trafikflödena på Norrkåsavägen/Sörkåsavägen, att färre kommer att störas och att orörd mark sparas, gör att detta alternativ förordas som koppling till planområdet för biltrafik”*

**Anonym (Ingen fastighetsbeteckning)** är inte emot nybyggnationen, men föreslår en ny anslutningsväg mot Slättanäs.

**Kommentar:**

*En trafikutredning samt därtill samordnad dagvattenutredning är framtagen.  
(Bilagor Landskapsgruppen Göteborg 2018.07.11 respektive Landskapsgruppen Öresund 2018.06.12)*

*Alternativet med angöring till planområdet från Sörkåsavägen via Norrkåsavägen förordas före alternativet via Slättanäsvägen.*

*”De låga trafikflödena på Norrkåsavägen/Sörkåsavägen, att färre kommer att störas och att orörd mark sparas, gör att detta alternativ förordas som koppling till planområdet för biltrafik”*

**SAMMANFATTNING:**

Detaljplanen revideras enligt följande:

**Plankarta**

- Placering av anslutningsväg till de sydöstra tomterna ändras.
- Tänkt väg blir naturområde.
- Plangräns flyttas.
- E-område för transformatorstation läggs in.
- Information om utskriftsformat läggs till.
- Strandskyddslinjen ritas in på illustrationsplanen som förtydligande.
- Vändzoner vid lokalgator utökas.
- Vägområde bräddas generellt till 10 meter.
- Den hårdgjorda ytan kommer generellt att minska till 40%, förutom på de minsta tomterna där 50% behålls.

**Planbeskrivning**

- Förtydligande om vägskötsel inom planområdet.
- Rubriken ”risk för högt vattenstånd” ändras till ”Klimatanpassning”
- Rubriken ”Lokala miljömål” ändras till ”Miljömål”.
- Text angående solenergi kommer att läggas till.
- Planbeskrivningen kommer att kompletteras med uppgifter om värmeförsörjning och renhållning.
- Befintlig text om radon kommer att kompletteras.

Ronneby 2018-11-27

Mats Lindström  
Arkitekt SAR/MSA

Hanna Faming  
Planarkitekt

Peter Robertsson  
tf. Stadsarkitekt