



## Detaljplan för del av Ronneby 22:1, Viggen norra, etapp 2.

### Ronneby kommun, Blekinge län

#### Granskningsutlåtande

Detaljplaneförslaget, upprättat 2021-05-03 har varit utställt för granskning under tiden 2021-06-11 till och med 2021-07-02. Myndigheter och berörda fastighetsägare med flera har beretts tillfälle att lämna synpunkter på planförslaget. Detaljplanen handläggs enligt standardförfarande.

Detaljplanehandlingarna fanns under granskningstiden tillgängliga på kommunens webbplats, Plan- och byggenhetens expedition och Ronneby stadsbibliotek. Planförslaget annonserades i lokaltidningarna den 11 juni 2021.

Yttranden har inkommit från **11 instanser**.

**Kommunstyrelsen, Miljö- och hälsoskyddsenheten, Teknik-, fritid- och kulturnämnden och Räddningstjänsten (RTÖB)** har inget att erinra mot planförslaget.

#### Redovisning av yttranden

Förutom Länsstyrelsen yttrande som redovisas i sin helhet, följer nedan en sammanfattning av inkomna yttranden.

### Länsstyrelsen Blekinge län, inkom 2021-07-30

#### Länsstyrelsens samlade bedömning

Länsstyrelsen anser att det kan finnas risk för påverkan på riksintresset för kommunikation. Kommunen måste förtydliga vilka kapacitetsberäkningar det är som visar att trafikstringen från planförslaget är möjlig att hantera. Länsstyrelsen anser även generellt att handel och liknande verksamhet inte bör bedömas som väsentliga samhällsintressen.

Länsstyrelsen redovisar sina synpunkter nedan som bör beaktas i det fortsatta planarbetet.

#### Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning

Förslaget bedöms inte aktualisera några frågor som kan föranleda prövning enligt 11 kap. 10 § PBL vad gäller mellankommunala frågor, miljökvalitetsnormer, strandskydd, hälsa och säkerhet eller risken för olyckor, översvämning eller erosion. Inte heller anses förslaget stå i strid med översiktsplanen eller medföra betydande miljöpåverkan. Däremot anser länsstyrelsen efter samråd med Trafikverket att det kan finnas risk för att riksintresset för kommunikation påverkas av planförslaget. Länsstyrelsen redovisar sina synpunkter nedan som bör beaktas i det fortsatta planarbetet.

#### Motiv för bedömningen

##### Prövningsgrunder enligt PBL 11 kap. 10§

##### Riksintresse

Planförslaget berör statliga vägar, riksväg 27 som tillsammans med E22 utgör riksintresse för kommunikationer och ska skyddas mot påtaglig skada. Samråd har skett med Trafikverket och bedömningen är att det kan finnas risk för påverkan på riksintresset. Se nedan under rubriken Trafikfrågor.



## Råd enligt 2 kap. PBL

### Jordbruksmark

Jordbruksmark är inte klassat som riksintresse men har ett särskilt skydd enligt Miljöbalken 3 kap 4§. Brukningsvärd jordbruksmark får tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk.

I granskningshandlingen resonerar kommunen kring att möjligheter för företagande och näringsliv i anslutning till befintlig verksamhet bedöms utgöra väsentligt samhällsintresse.

Länsstyrelsen anser generellt att handel och liknande verksamhet inte bör bedömas som väsentliga samhällsintressen.

### Kompensationsåtgärder

I samrådsredogörelsen kommenterar kommunen behovet av kompensationsåtgärder:

Eftersom aktuellt planområde är angivet i översiktsplanen för utveckling av befintligt verksamhetsområde har kommunen gjort bedömningen att det i nuläget inte är aktuellt att föreslå kompensationsåtgärder för ianspråktagande av jordbruksmarken.

Länsstyrelsen menar att en översiktsplan endast är vägledande vid beslut om hur mark ska användas, utvecklas och bevaras och uppmanar därför kommunen att tänka om och i stället se de positiva effekter som genomförda kompensationsåtgärder kan skapa.

### Trafikfrågor

Samråd har hållits med Trafikverket som nedan ger sina synpunkter.

Statliga vägar som berörs av detaljplanen är riksväg 27 som tillsammans med E22 utgör riksintresse för kommunikationer och ska skyddas mot påtaglig skada. Vägarna ingår i det funktionellt prioriterade vägnätet där god framkomlighet är av särskild vikt och utgör även rekommenderade vägar för transporter med farligt gods.

Trafikverket anser att Ronneby kommun inte svarat på den synpunkt Trafikverket hade i samrådskedet gällande huruvida riksväg 27 och cirkulationsplatsen riksväg 27/Västervägen/Sörbydalsvägen kan komma att påverkas negativt av den trafik som planförslaget beräknas alstra. Kommunen måste förtydliga vilka kapacitetsberäkningar det är som visar att trafikalkstringen från planförslaget är möjlig att hantera. Den trafikutredning som är kopplad till detaljplanen visar endast kapacitetsberäkningar för kommunala vägar. Trafikverket kan inte utifrån det underlag som redovisas i detaljplanen bedöma om det finns risk för påtaglig skada på riksintresset för kommunikation.

I den trafikutredning som kommunen låtit ta fram till aktuell detaljplan står det under punkt 7 *Vidare arbete* ”att en utbyggnad av Viggen norra etapp 2, etapp 3 eller båda kommer att alstra betydande trafikmängder även i korsningen väg 27/Västervägen/Sörbydalsvägen: Ronneby kommun rekommenderas därför studera denna korsning närmare för att säkerställa att kapaciteten och framkomligheten inte begränsas vid en utbyggnad.” Trafikverket har inte uppfattat att trafikutredningen har kompletterats med en sådan utredning.

Kommunen anger i planbeskrivningen att beräkningarna för trafiksiffror för år 2040 har räknats upp med 0,6 per år enligt Trafikverkets uppräkningsstal för Blekinge. Trafikverket anser att det är lågt då området berörs av det övergripande vägnätet E22 och riksväg 27 som normalt har en ökning om 1,5 % per år. Trafikverket anser att de kapacitetsberäkningar som kommunen hänvisar till behöver utgå från uppräkningsfaktor om 1,5 % i stället för 0,6 %.



Detta är något som även tidigare framförts i Trafikverkets yttrande över detaljplan för del av Ronneby 22:1, Viggen norra, etapp 1 TRV 2018/62810, er referens 2017/170.

Behov av åtgärder på det statliga vägnätet och dess anslutningar till följd av exploateringen ska bekostas av kommunen/exploatören. Åtgärder på allmän väg där staten är väghållare ska placeras och utformas så att de uppfyller kraven enligt VGU, vilket detaljplanen måste möjliggöra. Om behov av åtgärder finns måste ett finansierings- och genomförandeavtal tecknas mellan kommunen och Trafikverket innan planen förs till antagande.

Trafikverket önskar ta del av de kapacitetsberäkningar som kommunen hänvisar till i planbeskrivningen som visar att trafikalstringen från planförslaget är möjlig att hantera i befintlig infrastruktur. Utan ett sådant underlag kan Trafikverket inte bedöma om det finns risk för påtaglig skada på riksintresse för kommunikation.

*Kommentar:*

*I gällande översiktsplan pekats aktuellt planområde ut som lämpligt för framtida expansion av handels och verksamhetsområdet. Planförslagets inverkan på landskapet och alternativa lokaliseringar har studerats. Kommunens bedömning är att ianspråktagande av jordbruksmark i detta område är motiverat utifrån de arbetstillfällena och den samhällsnytta som en utökning av handel och verksamheter i anslutning till ett befintligt handel- och verksamhetsområde ger.*

*Det bör också belysas att även om föreslagen exploatering tar jordbruksmark i anspråk, så är stora delar av planområdet redan idag ianspråktaget på ett sätt som gör att marken inte längre är brukningsvärd. Området används idag för upplag med massor och är därför ianspråktaget på ett sätt som gör att marken inte går att bruka.*

*Behovet av eventuella kompensationsåtgärder lyftes i undersökningen. Eftersom aktuellt planområde är angivet i översiktsplanen för utveckling av befintligt verksamhetsområde har kommunen gjort bedömningen att det i nuläget inte är aktuellt att föreslå kompensationsåtgärder för ianspråktagande av jordbruksmarken.*

*Ronneby kommun har låtit Tyréns komplettera trafikutredningen från 2020-09-18 med en kapacitetsberäkning över Korsning Rv 27 – Västervägen - Sörbydalsvägen, 2021-09-17 samt kompletterat med ett PM över osäkerheterna i kapacitetsberäkningen, 2021-11-23. Nuvarande trafikmängder har räknats upp med 1,5 % per år fram till 2040. Ronneby kommun har även fört dialog med Trafikverket som utifrån genomförda utredningar konstaterar att det inte finns någon risk för påtaglig skada på riksintresset för kommunikation.*

## Lantmäteriet, inkom 2021-06-23

### Gemensamhetsanläggning

Lantmäteriet förstår det som att angöring till planområdet ska ske via handelsområdet söder om aktuellt planområde, antingen genom inrättande av gemensamhetsanläggning eller genom bildande av servitut. Utrymmen inom kvartersmark som ska hållas tillgängliga för gemensamhetsanläggning betecknas ofta med bokstaven g i plankartan. Detta utesluter dock inte att en gemensamhetsanläggning kan inrättas på någon annan del av kvartersmarken, under förutsättning att det är ändamålsenligt med



hänsyn till planens syfte. Villkoren för att inrätta gemensamhetsanläggning prövas av Lantmäteriet i varje enskilt fall. Det är i detta fall inte säkert att det bedöms som genomförbart att inrätta gemensamhetsanläggning. Vill planmyndigheten säkerställa detta får det ske genom planläggning.

Lantmäteriet ställer sig också något frågande till logiken i att kommande fastigheter ansluter till och har utfart mot kommunal gata men sedan ska förvalta en liten vägsträcka för att sedan ansluta till kommunal gata igen. Det riskerar att uppstå viss förvaltningsproblematik kopplat till växlingen mellan kommunal och enskild förvaltning på det sätt som föreslås för tillfartsvägen i planbeskrivningen. Vidare anges under rubriken vägar och belysning i genomförandebeskrivningen att kommunen är väghållare för anslutningsvägen söderifrån vilket kan ge upphov till missförstånd. Lantmäteriet anser därför att genomförandefrågorna bör kompletteras med en utförligare beskrivning av ansvarsfördelning och de ekonomiska konsekvenser som följer av inrättandet av en gemensamhetsanläggning. Inte minst vad gäller anläggningskostnader och kostnader för drift och underhåll.

### **Fastighetsbildning**

Under rubriken Fastighetsbildning i genomförandebeskrivningen anges att angränsande fastigheter inte påverkas av kommande fastighetsbildning. Det finns dock beskrivet i planbeskrivningen att kommunen har för avsikt att ansöka om upphävande av servitut samt att en av de tänkta tillfartslösningarna anges vara att bilda servitut över angränsande handelsområde. Ett förtydligande kring påverkan på omgivande fastigheter efterfrågas. Även påverkan på angränsande fastigheter till följd av inrättande av gemensamhetsanläggning bör beskrivas.

Lantmäteriet vill informera om att begreppet fastighetsbildning definieras i FBL 1 kap 1 § som en åtgärd som vidtas enligt FBL och som innebär att:

1. fastighetsindelningen ändras,
2. servitut bildas, ändras eller upphävs, eller
3. en byggnad eller annan anläggning som hör till en fastighet överförs till en annan fastighet.

### **U-område**

Genom att lägga ut markreservat för allmännyttiga underjordiska ledningar s.k. u-område ser kommunen dels till så att det inte blir planstridigt att lägga dessa på kvartersmark dels så att lovpliktiga åtgärder inte kan utföras som hindrar ledningen. Lantmäteriet vill informera om att det inte bildas någon rättighet genom att kommunen lägger ut ett u-område i planen. För att säkerställa att ledningarna får vara kvar behöver normalt sett ledningsrätt eller servitut upplåtas.

### **Administrativ gräns**

I det aktuella planförslaget redovisas markreservat som en administrativbestämmelse bland planbestämmelserna samtidigt som det saknas administrativ gräns för avgränsning av aktuellt område, u1, i plankartan. Markreservatsbestämmelsen avgränsas inte av egenskapsgränser utan bestämmelsen gäller fram till närmaste användningsgräns. Effekten blir att all mark inom kvarteret omfattas av markreservatet.

#### *Kommentar:*

*Ronneby kommun avser förvalta den tillfartsväg som ansluter från söder till planområdet via angränsade plan. Kommunen avser ansöka om servitut för tillfartsväg över fastigheten Ronneby 22:57. Kommunen kommer att ansvara för anläggande och*



*drift samt underhåll av vägen. Inför antagning av detaljplanen förtydligas detta i planbeskrivningen.*

*Information om fastighetskonsekvenser införs i planbeskrivningen.*

*Planbeskrivningen kompletteras med information om att rättigheten till u och l områden i plankartan bör säkerställas genom bildade av servitut eller ledningsrätt.*

*Områden med administrativ gräns rättas i plankartan.*

## Trafikverket, inkom 2021-07-02

Statliga vägar som berörs av detaljplanen är riksväg 27 som tillsammans med E22 utgör riksintresse för kommunikationer och ska skyddas mot påtaglig skada. Vägarna ingår i det funktionellt prioriterade vägnätet där god framkomlighet är av särskild vikt och utgör även rekommenderade vägar för transporter med farligt gods.

Trafikverket anser att Ronneby kommun inte besvarat Trafikverkets synpunkt i samrådsskedet gällande huruvida riksväg 27 och cirkulationsplatsen riksväg 27/Västervägen/ Sörbydalsvägen kan komma att påverkas negativt av den trafik som planförslaget beräknas alstra.

I den trafikutredning som kommunen låtit ta fram till aktuell detaljplan står det under punkt 7 *Vidare arbete* ”att en utbyggnad av Viggen norra etapp 2, etapp 3 eller båda kommer att alstra betydande trafikmängder även i korsningen väg 27/Västervägen/Sörbydalsvägen: Ronneby kommun rekommenderas därför studera denna korsning närmare för att säkerställa att kapaciteten och framkomligheten inte begränsas vid en utbyggnad.” Trafikverket har inte uppfattat att trafikutredningen har kompletterats med en sådan utredning.

Kommunen måste förtydliga vilka kapacitetsberäkningar det är kommunen hänvisar till som visar att trafikalstringen från planförslaget är möjlig att hantera i befintlig infrastruktur. Den trafikutredning som är kopplad till detaljplanen visar endast kapacitetsberäkningar för kommunala vägar. Trafikverket kan inte utifrån det underlag som redovisas i detaljplanen bedöma om det finns risk för påtaglig skada på riksintresse kommunikation.

Kommunen anger i planbeskrivningen att beräkningarna för trafiksiffror för år 2040 har räknats upp med 0,6 per år enligt Trafikverkets uppräkningsstal för Blekinge. Trafikverket anser att det är lågt då området berörs av det övergripande vägnätet E22 och riksväg 27 som normalt har en ökning om 1,5 % per år. Trafikverket anser att de kapacitetsberäkningar som kommunen hänvisar till behöver utgå från uppräkningsfaktor 1,5 % i stället för 0,6 %. Detta är något som även tidigare framförts i Trafikverkets yttrande över detaljplan för del av Ronneby 22:1, Viggen norra, etapp 1 TRV 2018/62810, er referens 2017/170.

Behov av åtgärder på det statliga vägnätet och dess anslutningar till följd av exploateringen ska bekostas av kommunen/exploatören. Åtgärder på allmän väg där staten är väghållare ska placeras och utformas så att de uppfyller kraven enligt VGU, vilket detaljplanen måste möjliggöra. Om behov av åtgärder finns måste ett finansierings- och genomförandeavtal tecknas mellan kommunen och Trafikverket innan planen förs till antagande.



Trafikverket önskar ta del av de kapacitetsberäkningar som kommunen hänvisar till i planbeskrivningen som visar att trafikallsträngen från planförslaget är möjlig att hantera i befintlig infrastruktur. Utan ett sådant underlag kan Trafikverket inte bedöma om det finns risk för påtaglig skada på riksintresse kommunikation. Kapacitetsberäkningarna måste vara Trafikverket till handa för ställningstagande innan kommunen kan anta detaljplanen.

*Kommentar:*

*Ronneby kommun har låtit Tyréns komplettera trafikutredningen från 2020-09-18 med en kapacitetsberäkning över Korsning Rv 27 – Västervägen - Sörbydalsvägen, 2021-09-17, samt kompletterat med ett PM över osäkerheterna i kapacitetsberäkningen, 2021-11-23. Nuvarande trafikmängder har räknats upp med 1,5 % per år fram till 2040.*

*Ronneby kommun har även fört dialog med Trafikverket som utifrån genomförda utredningar konstaterar att det inte finns någon risk för påtaglig skada på riksintresset för kommunikation.*

*Det finns utifrån rådande läge och utförda beräkningar inget som, till följd av aktuell exploatering, tyder på att ytterligare åtgärder på Trafikverkets vägar behöver genomföras.*

## **E.ON Eldistribution AB, inkom 2021-06-29**

Översänder kontaktuppgifter till kontaktperson som ska kontaktas innan något arbete får ske i ledningsgator för starkström.

I övrigt inga erinringar.

*Kommentar:*

*Personknutna kontaktuppgifter redovisas inte i planhandlingarna, eftersom en detaljplan vanligtvis gäller under en lång tid och personal hinner bytas ut under tiden. De kontaktuppgifter ni har skickat över kommer att delges till berörda så att de i god tid kan kontakta er inför områdets exploatering.*

## **Skanova (Telia Company) AB, inkom 2021-07-23**

Skanova har inget att erinra mot detaljplanen. Skanovas teleanläggningar/rättigheter berörs inte/påverkas inte av rubricerat planförslag. Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den. Om så önskas kan ledningarna skickas digitalt i dwg-format för att infogas på plankartan. Kontakta <https://www.ledningskollen.se>. Kabelanvisning beställs via <https://www.ledningskollen.se>. För ledningssamordning kontakta Nätcenter för det aktuella området på tfn (vxl): 020 - 50 50 00.

*Kommentar:*

*Noterat.*



## Kommunledningsförvaltningen, inkom 2021-07-02

### Mark- och exploateringsenheten lämnar följande synpunkter

#### Plankarta

- Ändra % för hur mycket som får hårdgöras. I dagvattenutredningen så har man räknat med att 95 % kan hårdgöras.
- Lägg till en planbestämmelse för grundförstärkning tex. som för Gärdet-planen? Dvs "Grundläggning kan behövas utföras med grundförstärkning"
- I grundkartans teckenförklaring står det prickservitut, ska det inte vara ett vägservitut?
- Vad avser det södra u-området och varför är det så stort? Står inget om det i texten. Jmf med Viggen norra etapp 1 som har ett mycket mindre prickområde.
- Föreslaget E-område ligger innanför ledningarnas skyddsområde/prickmark.

#### Planbeskrivning

-	Sida	Rubrik	Innehåll
-	20	Utfarter	Stryk det med anslutning i norr för gång och cykel.
-	27	Servitut	Få med rättigheterna till Kraftledningarna
-	27	Servitut	Ändra skrivningen om att servitutet ska upphävas, räcker att ändra. Kolla även om det ska vara "prickservitut"

### Enheten för strategisk samhällsutveckling lämnar följande synpunkter

Saknar text om unga.

Frågan kring solceller är fortsatt obesvarade eftersom det hänvisas till bygglovsprocessen. Det vore bra om det kunde klargöras vad FM har för synpunkter kring detta så slipper vi fundera över möjligheter inom riksintressen.

Blåljus är inte endast RÖB. Det finns fler instanser som inte har yttrat sig i frågan. Det blir för lätt att endast hänvisa till deras yttrande.

Det är synd att det inte tas upp en text om GC-väg till nya områden utan att det hänvisas till senare tillfällen och att det då kan byggas till. GC-väg rör inte enbart ungas möjligheter utan är även en viktig miljöfaktor att ta hänsyn till och det borde förutsättas vid alla diskussioner om tillfartsvägar till områden att sådan skall byggas.

#### Kommentar:

*Bestämmelsen om andelen hårdjord yta är felaktig och har inget stöd i dagvattenutredningen. De åtgärder som föreslås i dagvattenutredningen är säkerställda med bestämmelser om diken och markens lutning. Bestämmelsen är således överflödigt och utgår därför från plankartan inför antagande.*

*Enligt plan- och bygglagen får en detaljplan inte vara mer detaljerad än som behövs med hänsyn till planens syfte. I aktuell detaljplan finns det ingen utredning som visar på att det krävs grundförstärkning vid grundläggning och därför är det inte lämpligt att*



*införa det som krav i detaljplanen. Grundläggningens utförande hanteras i bygglovsskede.*

*Prickservitut ändras till vägservitut.*

*Anledningen till att prickmarken är större i denna detaljplan än i detaljplanen söder om aktuellt planområde är att den norra kraftledningen har krav på ett större skyddsområde. U-området i öster leder parallellt med gatan. U-området i söder är placerat på samma yta som l-området då marken inom l-området redan ska vara tillgängligt för allmännyttiga ledningar. Kommunen har bedömt att ytan lika gärna kan vara tillgängligt för underjordiska ledningar.*

*E-områdets placering är avstämt med ledningsägarna för luftledningarna och dessa har ingen erinran.*

*Text om GC-anslutning under rubriken Utfarter ändras.*

*Text om rättigheter för kraftledningarna läggs till under fastighetsrättsliga frågor.*

*Text om att servitut ska upphävas ändras till att servitutet ska ändras.*

*Under rubriken Barnperspektiv på sidan 18 lyfts frågor som rör barn och unga.*

*Enligt 9 kap 3 c § Plan och bygglagen (2010:900) krävs bygglov för att uppföra solcellspaneler och solfångare inom eller i anslutning till totalförsvarets riksintresseområden. Forsvarsmakten gör således en bedömning vid varje enskild bygglovsprövning om det är lämpligt att uppföra solceller inom området eller inte.*

*Trafikförutsättningarna är de samma för alla blåljusfordon och därför görs bedömningen att det räcker med räddningstjänstens yttrande över framkomligheten.*

*Text om GC kompletteras.*

## **Miljöteknik, inkom 2021-06-21**

### VA

Miljöteknik bygger ut dricksvatten samt spillvatten till området, ej dagvatten (avser både dagvatten gata samt dagvatten fastighet).

Enligt tidigare yttrande förutsätts att likt utbyggnad vid etapp 1 så ska endast dricksvatten och spillvatten ingå i verksamhetsområde.

#### *Kommentar:*

*Text om att dricksvatten och spillvatten ska ingå i kommunens verksamhetsområde, men inte dagvatten läggs till planbeskrivningen.*





## Lantbrukarnas riksförbund, inkom 2021-07-02

LRF Sydost är ytterst tveksamma till att åkermark planeras att tas i anspråk och anser att kommunen bör genomföra kompensationsåtgärder av jordbruksmarken utifall denna detaljplan fastställs. Att utreda kompensationsåtgärder till följd av förlust av produktiv jordbruksmark utlovades vid bedömning av markutnyttjande i undersökning om en betydande miljöpåverkan (2019/86) men finns vad vi kan se inte presenterad. Denna utredning bör ske med ett bredare perspektiv för att kunna vara vägledande i detaljplanearbete framöver då ytterligare exploateringar på jordbruksmark är uteslutet.

Värdet av befintlig åkermark och vikten av att behålla densamma, är en fråga som har kommit att bli mycket aktuell på senare år och detta gäller så väl i ett lokalt som globalt perspektiv. I Sverige har vi både en nationell livsmedelsstrategi och det finns även numera en regional livsmedelsstrategi för Blekinge län. Båda strategierna understryker vikten av ökad livsmedelsförsörjning och bevarandet av jordbruksmark. De slår fast att livsmedelsproduktionen ska öka och att detta är en fråga av stor nationell betydelse, nu i och i framtiden. Har man väl asfalterat eller bebyggt marken så finns den inte längre tillgänglig för livsmedelsproduktion och därför är det av stor vikt att åkermark värnas när man väljer var olika exploateringsprojekt placeras.

*”Jord- och skogsbruk är av nationell betydelse. Brukningsvärd jordbruksmark får tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk.” Miljöbalken 1998:808, 3 kap, 4 §.*

LRF anser inte att bygga på jordbruksmark går över det allmänna intresset då det i princip alltid går att finna annan mark som kan ge en minst lika bra etablering. Det kan krävas en större grundinvestering men det finns inte något som berör det allmänna intresset så mycket som just mat och livsmedel. För att få livsmedel och förnybart drivmedel så behöver vi bruka jorden och kan helt enkelt inte ta mer värdefull mark i anspråk för bebyggelse.

Självförsörjningsgraden i Sverige har minskat dramatiskt från 90 procent till 50 procent sedan 1990-talet. I framtiden kommer vi behöva all jordbruksmark för att försörja en växande befolkning. Jordbruksmarken är en begränsad resurs med avgörande betydelse för att trygga livsmedelsförsörjningen inom landet och syftet med bestämmelsen i 3 kap 4 § miljöbalken är att säkerhetsställa en långsiktig hushållning av denna resurs. Jordbruksmark är inte enbart av intresse ur ett nutida produktionsperspektiv utan även ur ett långsiktigt perspektiv. Brukningsbar mark med bibehållen bördighet ska finnas tillgängligt i Sverige även för kommande generationer.

Många gånger vid en första anblick låter det väldigt lämpligt att bygga på jordbruksmark. Antingen en åkermark som är plöjd och används till odling, alternativt en betesmark som har bärande gräs och används till bete. Det är oftast platt, väl avdikad mark som synes väl lämpad för byggnation. Men allt är dessvärre inte så enkelt. Jordbruksmark är en begränsad resurs med avgörande betydelse för att trygga livsmedelsförsörjningen, liksom att säkerhetsställa en långsiktig hushållning. De utmaningar som vi står inför när det gäller livsmedelsförsörjning kräver att vi bygger på ett annat sätt i framtiden än vad vi har gjort hittills. På kort sikt kanske det framstår som mer ekonomiskt rimligt för kommunen att bygga på jordbruksmark, men vad blir kostnaderna på längre sikt i form av brist på brukningsvärd jordbruksmark? Det finns också en anledning till att jordbruksmark är mer lättillgängligt att bygga på. Någon annan har gjort



förarbetet. Det har tagit tusentals år att få fram bra jordbruksmark, och den är resultatet av många generationers hårda arbete. Om kommunen anser att det är för dyrt att bebygga annan mark har de helt enkelt inte värderat åkermarken tillräckligt högt.

*Kommentar:*

*Kommunen har i gällande översiktsplan pekat ut aktuellt planområde som lämpligt för framtida expansion av handels och verksamhetsområdet. Planförslagets inverkan på landskapet och alternativa lokaliseringar har studerats. Eftersom aktuellt planområde är angivet i översiktsplanen för utveckling av befintligt verksamhetsområde har kommunen gjort bedömningen att det i nuläget inte är aktuellt att föreslå kompensationsåtgärder för ianspråktagande av jordbruksmarken.*

*Kommunens bedömning är att ett ianspråktagande av aktuell jordbruksmark kommer ge en negativ inverkan, men att denna inte är en betydande miljöpåverkan då det rör sig om en mindre del av befintlig jordbruksmark inom fastigheten. Länsstyrelsen delar kommunens bedömning att planförslaget inte innebär betydande miljöpåverkan. Aktuellt planförslag har även stöd i gällande översiktsplan som antogs av kommunfullmäktige 2018-06-20.*

## SAMMANFATTNING

Detaljplanen föreslås revideras enligt följande:

### Plankarta

- *administrativ gräns korrigeras*
- *bestämmelse b3 utgår*

### Planbeskrivning

- *förtydligande om servitut för tillfartsvägen och dess förvaltning*
- *information om fastighetskonsekvenser införs i planbeskrivningen.*
- *kompletteras med information om att rättigheten till u och l områden i plankartan bör säkerställas genom bildade av servitut eller ledningsrätt*
- *prickservitut ändras till vägservitut*
- *Text om GC-anslutning under rubriken Utfarter ändras.*
- *Text om rättigheter för kraftledningarna läggs till under fastighetsrättsliga frågor*
- *Text om att servitut ska upphävas ändras till att servitutet ska ändras.*
- *Text om GC kompletteras*
- *Uppräkningstal för trafiken korrigeras från 0,6 % till 1,5 % per år fram till 2040.*
- *Avsnittet Gator och trafik kompletteras med information som framkommit vid komplettering av trafikutredningen*
- *Text om att dricksvatten och spillvatten ska ingå i kommunens verksamhetsområde, men inte dagvatten läggs till*



Utöver ovanstående ändringar har redaktionella ändringar gjorts i plankartan och planbeskrivningen.

Ronneby 2021-12-21

Hanna Faming  
Planarkitekt

Helena Revelj  
Stadsarkitekt